

31.10.2025

Dnro 1447/03.04.04.04.10/2024

Asia Kunnallinen palvelussuhdeturva

Valittaja Seppo Pihl

Päätös josta on valitettu

Paraisten kaupunginhallitus 18.6.2024, § 195

Paraisten kaupunginjohtaja on 18.6.2024 § 8 irtisanonut Seppo Pihlin virkasuhteen kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain (viranhaltijalaki) 37 §:n nojalla.

Kaupunginhallitus on 19.8.2024 § 195 hylännyt Pihlin oikaisuvaatimuksen.

Valitus

Päätökset on kumottava ja kaupunki on velvoitettava korvaamaan Pihlin oikeudenkäyntikulut viivästyskorkoineen.

Kaupungilla ei ole ollut taloudellisia eikä tuotannollisia perusteita irtisanoa Pihliä. Kaupungin talous on vakaalla pohjalla. Pihl on ainoa, joka on irtisanottu organisaatiouudistuksen myötä. Organisaatiouudistuksella ja yhden henkilön irtisanomisella ei ole saavutettu olennaisia säästöjä. Organisaatiouudistus ei ole vaikuttanut Pihlin aiemmin hoitaman kiinteistöpäällikön viran tehtäviin, jotka eivät ole lakanneet tai vähentyneet lainkaan. Työn määrä kaupungin tilapalveluiden toiminnoissa on vain lisääntynyt. Kaupungin toimintaedellytyksissä ei ole tapahtunut olennaisia muutoksia. Kiinteistöpäällikön viran tilalle on perustettu lähes vastaava teknisen päällikön virka, mikä myös kertoo siitä, etteivät kiinteistöpäällikön tehtävät ole tosiasiassa vähentyneet.

Lokakuussa 2023 kaupunki on viranhaltijalain 37 §:n 2 momentin 1 kohdassa tarkoitettu tavoin palkannut ylläpitoinisööriksi uuden henkilön, jonka

tehtävät ovat olleet samankaltaisia Pihlin hoitamien tehtävien kanssa. Työnantajan toimintaedellytykset eivät ole muuttuneet kyseisen nimityksen ja Pihlin irtisanomisen välillä. Uudessa organisaatiossa ylläpitoinsinööri on saanut vastuulleen tehtäviä, jotka kiinteistöpäällikkö on aiemmassa organisaatiossa hoitanut. Pihl olisi koulutuksensa ja kokemuksensa perusteella pystynyt tekemään ylläpitoinsinöörin tehtäviä. Ylläpitoinsinööriksi valittu henkilö on saamassa ylläpidon lisäksi vaativampia tehtäviä projektien hoidossa. Nämä ovat sellaisia tehtäviä, jotka kiinteistöpäällikkö olisi aiemmassa organisaatiossa hoitanut. Lisäksi kaupungin organisaatiouudistuksessa perustama uusi teknisen päällikön virka on täytetty edellä mainitussa säännöksessä tarkoitettu tavoin uudella henkilöllä, kun tehtävään on valittu aiemmin yhdyskuntainsinööriä toiminut Jensén, sillä uutena henkilönä pidetään myös kaupungin palveluksessa aiemmin erilaisissa tehtävissä ollutta henkilöä.

Kaupunki ei ole täyttänyt uudelleensijoittamis- eikä koulutusvelvoitteitaan. Työnantaja ei ole esittänyt mitään selvitystä siitä, että Pihlin osalta olisi ennen irtisanomispäätöstä tosiasiallisesti selvitetty hänen ammattitaitonsa ja kykynsä huomioiden sopivia tehtäviä. Hänelle ei ole tarjottu hänen osaamistaan vastaavia tehtäviä. Pihliä ei ole valittu uuteen teknisen päällikön virkaan, vaikka hän olisi ollut virkaan valittua ansioituneempi. Uuden viran tehtävät kattavat aiemman teknisen päällikön, kiinteistöpäällikön ja yhdyskuntainsinöörin tehtävät. Pihl on uuteen virkaan ilmoittautuneista ainoa, jolle kaikkien edellä mainittujen virkojen tehtävät ovat tuttuja. Pihlille ei ole myöskään tarjottu irtisanomisaikana syksyllä 2024 haettavaksi tullutta elinkeinopäällikön virkaa, saaristokehittäjän virkaa eikä määräaikaista projektipäällikön tehtävää, vaikka hän on täyttänyt niiden tehtävien kelpoisuusvaatimukset. Pihl ei hakeutunut edellä mainittuun projektipäällikön tehtävään sen vuoksi, koska entinen elinkeinopäällikkö katsoi, ettei Pihl ollut sopiva kyseiseen tehtävään.

Pihl olisi lisäksi voitu kouluttaa siten, että hän olisi täyttänyt kelpoisuusvaatimukset myös työllisyyspäällikön virkaan, joka laitettiin julkiseen hakuun syyskuussa 2024.

Irtisanomisen taustalla on henkilökohtaisia julkilausumattomia syitä, jotka eivät olisi riittäneet Pihlin irtisanomiseen. Asiassa syntyy olettaa, että Pihliä on syrjitty hänen ikänsä vuoksi. Pihl on ollut hänet irtisanottaessa 64-vuotias. Irtisanomisessa ei myöskään ole noudatettu KVTES:in mukaista irtisanomisjärjestystä.

Asiassa ei ole menetelty yhteistoimintalain 7 §:n 2 momentin 3 kohdan mukaisesti, koska henkilöstön edustajalle ei ole annettu kirjallista selvitystä niistä periaatteista, joiden mukaan irtisanomisen kohteeksi joutuvat henkilöt määräytyvät.

Merkitään

Pihl on samalla valituskirjelmällä valittanut myös Paraisten kaupunginhallituksen 19.8.2024 tekemästä oikaisuvaatimuspäätöksestä § 194 (teknisen päällikön viran täyttäminen). Asia on erotettu käsiteltäväksi hallinto-oikeudessa erikseen diaarinumerolla 1390/2024.

Lisäksi hallinto-oikeus on erottanut käsiteltäväksi erikseen diaarinumerolla 1391/2024 Pihlin kaupunginhallituksen oikaisuvaatimuspäätökseen 19.8.2024 § 195 kohdistuvan valituksen siltä osin kuin kaupunginhallitus on kyseisellä oikaisuvaatimuspäätöksellä hylännyt Pihlin oikaisuvaatimuksen kaupunginhallituksen päätöksestä 17.6.2024 § 163 (virkojen lakkauttaminen).

Hallinto-oikeuden päätökset näihin valituksiin on annettu samana päivänä tämän päätöksen kanssa.

Asian käsittely ja selvittäminen hallinto-oikeudessa

Paraisten kaupunginhallitus on antanut lausunnon.

Pihl on antanut vastineen.

Kaupunki on toimittanut lisäselvitystä hallinto-oikeuden pyynnöstä.

Pihl on antanut vastineen.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus jättää valituksen tutkimatta siltä osin kuin siinä on esitetty valitusperuste yhteistoimintalain vastaisesta menettelystä.

Muilta osin hallinto-oikeus on tutkinut valituksen ja hylkää sen.

Hallinto-oikeus hylkää Pihlin oikeudenkäyntikuluvaahtimuksen.

Ratkaisun perustelut**Tutkimatta jättäminen**

Työnantajan ja henkilöstön välisestä yhteistoiminnasta kunnassa ja hyvinvointialueella annetun lain (yhteistoimintalaki) 23 §:n mukaan kyseiseen lakiin perustuvat riita-asiat käsitellään yleisessä tuomioistuimessa. Näin ollen hallinto-oikeus jättää valituksen toimivaltaansa kuulumattomana tutkimatta siltä osin kuin valituksessa on esitetty valitusperuste yhteistoimintalain vastaisesta menettelystä.

Pääasia

Keskeinen sovellettava säännös ja lain esityöt

Kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain (viranhaltijalaki) 37 §:n 1 momentin mukaan virkasuhde voidaan irtisanoa, kun viranhaltijan tehtävät ovat vähentyneet olennaisesti ja pysyvästi taloudellisista syistä, työnantajan tai asianomaisen yksikön tehtävien uudelleen järjestelyn vuoksi taikka muista niihin verrattavista syistä. Irtisanominen edellyttää lisäksi, ettei viranhaltijaa voida ammattitaitoonsa ja kykyynsä nähden kohtuudella sijoittaa toiseen virkasuhteeseen tai ottaa sellaiseen työsuhteeseen, jonka tehtävät eivät olennaisesti poikkea viranhaltijan tehtävistä, tai kouluttaa uusiin tehtäviin.

Saman pykälän 2 momentin mukaan edellä 1 momentissa tarkoitettua perustetta irtisanomiseen ei katsota olevan ainakaan silloin, kun: 1) irtisanomista on edeltänyt tai seurannut uuden henkilön ottaminen samankaltaisiin tehtäviin eikä työnantajan toimintaedellytyksissä ole vastaavana aikana tapahtunut muutoksia; tai 2) irtisanomisen syyksi ilmoitetut tehtävien uudelleenjärjestelyt eivät tosiasiallisesti vähennä työnantajalla tarjolla olevia tehtäviä tai muuta tehtävien laatua.

Viranhaltijalain säätämiseen johtaneen hallituksen esityksen (HE 196/2002 vp) 37 §:n yksityiskohtaisissa perusteluissa lausutaan muun ohella seuraavaa:

”Kunta hoitaa itsehallinnon nojalla itselleen ottamansa ja sille laissa säädetyt tehtävät. Kunnan itsehallintoon kuuluu, että kunta voi itse ratkaista, millä tavoin sen järjestettävänä olevat tehtävät ja palvelut tuotetaan. Kunta hoitaa sille laissa säädetyt tehtävät itse, yhteistoiminnassa muiden kuntien kanssa tai hankkia tehtäviensä hoidon edellyttämiä palveluja muilta palvelujen tuottajilta. Kunta voi myös lakisääteisiä tehtäviä lukuun ottamatta itse päättää hoitamiensa tehtävien ja annettavien palvelujen laajuudesta ja tarvittaessa supistaa tai laajentaa niitä. Tehtävien ja palvelujen laadusta ja laajuudesta päättämiseen liittyy myös oikeus päättää toimintojen järjestämistavasta. Kunnan hallinnon tai tehtävien uudelleenjärjestely esimerkiksi taloudellisten tai organisatoristen syiden vuoksi voi merkitä tarvittavan henkilöstön määrän vähentämistä.

(---)

Pykälän 1 momentin mukaan työnantaja ei saisi irtisanoa virkasuhdetta taloudellisista tai tuotannollisista syistä, vaikka viranhaltijalle määrätty työtehtävät olisivatkin vähentyneet sekä olennaisesti että pysyvästi, vaan työnantajalla olisi pykälässä säädetty velvollisuus sijoittaa viranhaltija toiseen virkasuhteeseen tai ottaa sellaiseen työsuhteeseen, jonka tehtävät eivät olennaisesti poikkea viranhaltijan tehtävistä taikka kouluttaa uusiin tehtäviin. Säännöksen mukainen uudelleensijoitusvelvoite koskisi vain sellaisia virkasuhteita ja työtehtäviä, joita kunnassa on jo olemassa. Sijoittaminen toiseen virkasuhteeseen edellyttäisi, että irtisanottava viranhaltija täyttää asianomaiset kelpoisuusvaatimukset. Viranhaltijalle tulisi tarjota ensisijaisesti

sellaista virkaa tai virkasuhdetta, joka lähinnä vastaa hänen entistä virkasuhdettaan ja tämän jälkeen muuta virkasuhdetta, johon hän on ammattitaitonsa ja kykyjensä puolesta sopiva. Viranhaltijan tulee täyttää tarjottavan virkasuhteen kelpoisuusvaatimukset. Uudelleensijoittaminen työsuhteeseen edellyttäisi, että työsuhteeseen kuuluvat tehtävät eivät olennaisesti poikkea viranhaltijan tehtävistä. Olennaisena poikkeamisena ei yleensä pidettäisi pelkästään sitä, että työsuhteeseen kuuluviin tehtäviin ei voi sisältyä julkisen vallan käyttämistä.

Annettavan koulutuksen tulisi olla kunnan toiminnan kannalta tarpeellista. Kouluttamisen mahdollisuuksia arvioitaessa on otettava huomioon paitsi kunnan käytännölliset ja taloudelliset edellytykset koulutuksen antamiseen myös viranhaltijan soveltuvuus kyseeseen tulevan koulutuksen vastaanottamiseen. Työnantajan työn tarjoamis- ja koulutusvelvollisuus olisivat näin ollen osa irtisanomisperustetta; irtisanomisperusteen asiallisuutta ja painavuutta harkittaessa tai arvioitaessa jälkikäteen tulisi ottaa huomioon sekä tarjolla olevan työn vähentymisen määrä ja kesto aika että työnantajan mahdollisuus tarjota viranhaltijalle muuta työtä ja tämän työn mahdollisesti edellyttämä koulutus tai perehdyttäminen, jos viimeksi mainitut olisivat tarpeen.”

Asiassa saatu selvitys ja oikeudellinen arviointi

Tehtävien olennainen ja pysyvä vähentyminen

Valituksen johdosta hallinto-oikeuden tulee ensin arvioida, ovatko Pihlin tehtävät vähentyneet viranhaltijain 37 §:n 1 momentissa tarkoitettuun tavoin olennaisesti ja pysyvästi taloudellisista syistä, työnantajan tai asianomaisen yksikön tehtävien uudelleen järjestelyn vuoksi taikka muista niihin verrattavista syistä. Tähän liittyen hallinto-oikeuden tulee arvioida, onko käsillä valituksessa esitetty tavoitin tilanne, jossa irtisanomisen syyksi ilmoitetut tehtävien uudelleenjärjestelyt eivät tosiasiallisesti vähennä työnantajalla tarjolla olevia tehtäviä tai muuta tehtävien laatua. Lisäksi tulee arvioida, onko irtisanomista valituksessa esitetty tavoitin edeltänyt uuden henkilön ottaminen samankaltaisiin tehtäviin ylläpitoinsinööriksi tai tekniseksi päälliköksi tilanteessa, jossa työnantajan toimintaedellytyksissä ei ole vastaavana aikana tapahtunut muutoksia.

Pihlin irtisanominen liittyy kaupunginvaltuuston 10.6.2024 tekemään päätökseen uudistaa kaupungin hallintosääntö. Uusi 11.6.2024 voimaan tullut hallintosääntö on muuttanut kaupungin hallinto-organisaatiota siten, että aiemman kolmen toimialan sijasta uusi organisaatio on muodostunut viidestä osastosta. Organisaatiouudistukseen liittyvien yhteistoimintaneuvotteluiden neuvotteluesitys on annettu 8.5.2024 ja yhteistoimintaneuvottelut on käyty toukokuussa 2024.

Aiemman hallintosäännön mukaan yksi toimialoista on ollut hallinto ja tukipalvelut. Se on jakautunut edelleen useampiin vastuualueisiin kuten

tekniikka ja infra, vesihuolto sekä tilapalvelut. Tekniikan ja infran vastuualuetta on johtanut yhdyskuntainsinööri, tilapalveluiden vastuualuetta kiinteistöpäällikkö ja vesihuollon vastuualuetta tekninen päällikkö. Mainituista vastuualueista on muodostunut teknisten tukipalvelujen palvelukokonaisuus, jota on johtanut tekninen päällikkö. Kiinteistöpäällikön virassa on ollut Seppo Pihl ja yhdyskuntainsinöörin virassa Matias Jensén.

Paraisten kaupungin uuden hallintosäännön (kaupunginvaltuusto 10.6.2024) mukaan yksi viidestä osastosta on kaupunkikehitysosasto, jota johtaa tekninen päällikkö. Hallintosäännön 62 §:stä ilmenee, että uuden teknisen päällikön viran tehtäviin kuuluvat kaikki aiemmassa hallintosäännössä mainitut kiinteistöpäällikön ja yhdyskuntainsinöörin tehtävät sekä osa aiemman hallintosäännön mukaisista teknisen päällikön tehtävistä.

Kaupunginvaltuuston 10.6.2024 tekemän hallintosäännön uudistamista koskevan päätöksen jälkeen kaupunginhallitus on 17.6.2024 § 163 uuden organisaation toteuttamiseksi lakkauttanut vanhoja virkoja, kuten kiinteistöpäällikön, yhdyskuntainsinöörin ja teknisen päällikön virat, sekä perustanut uusia virkoja, kuten teknisen päällikön (osastopäällikkö) viran. Kaupunginhallitus on lisäksi päättänyt, että ne viranhaltijat, joita ei valita tai siirretä uuteen virkaan tai toimeen, irtisanotaan, jollei heitä kohtuudella voida sijoittaa toiseen virkasuhteeseen tai ottaa sellaiseen työsuhteeseen, jonka tehtävät eivät olennaisesti poikkea viranhaltijan tehtävistä tai kouluttaa uusiin tehtäviin kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain 37 §:n mukaisesti.

Kaupunginjohtaja on 18.6.2024 irtisanonut Pihlin virkasuhteen. Irtisanomispäätöksen perusteluissa on muun ohella todettu, että työnantajan tehtävien uudelleenjärjestelyistä aiheutuvasta syystä Pihlin tehtävät ovat vähentyneet olennaisesti ja pysyvästi.

Pihlin oikaisuvaatimukseen annetun kaupunginhallituksen päätöksen 19.8.2024 mukaan organisaation uudelleenjärjestelyjen vuoksi kiinteistöpäällikön virka on lakkautettu itsenäisenä tehtäväkokonaisuutena. Kiinteistöpäällikön tehtäviä ei siten enää ole samansisältöisinä uudessa hallinto-organisaatiossa, vaan kiinteistöpäällikön ja yhdyskuntainsinöörin tehtävät on yhdistetty uuteen teknisen päällikön virkaan. Pihlin hoitamat tehtävät ovat vähentyneet sitä kautta, että ne on osana tehtävien uudelleenjärjestelyä jaettu muun henkilöstön hoidettaviksi.

Kaupunginhallituksen hallinto-oikeudelle antaman lausunnon mukaan irtisanomisen tai muutosneuvottelujen perusteena ei ole missään vaiheessa olleet puhtaasti taloudelliset perusteet vaan tuotannolliset ja tehtävien uudelleenjärjestelyistä johtuvat perusteet. Taloudelliset perusteet ovat vaikuttaneet taustalla, mutta tehdyllä organisaatiouudistuksella ei ole yksinään pyritty tasapainottamaan koko kaupungin taloutta.

Hallinto-oikeus toteaa, että kunnalla on itsehallintonsa perusteella oikeus ratkaista, millä tavoin sen järjestettävänä olevat tehtävät ja palvelut tuotetaan. Kunta saa uudelleen järjestellä kunnan hallintoa ja tehdä henkilöstönsä määrän

vähentämistä koskevia muutoksia. Viranhaltijan irtisanominen taloudellisilla ja tuotannollisilla perusteilla ei edellytä sitä, että viranomaiselle tai asianomaiselle yksikölle kuuluvat tehtävät olisivat vähentyneet. Viranhaltijan tehtävät voivat vähentyä myös siitä syystä, että ne jaetaan tehtävien uudelleenjärjestelyjen vuoksi viranomaisen muun henkilöstön hoidettaviksi.

Hallinto-oikeus katsoo, että kaupunginvaltuuston päättämällä uudella hallintosäännöllä muodostetun uuden organisaatorakenteen ja siihen kytkeytyvän tehtävien uudelleenjärjestelyn vuoksi kaupungin henkilöstötarve on vähentynyt. Uudessa organisaatorakenteessa Pihlin aiemmin hoitaman kiinteistöpäällikön viran tehtävät sekä aiemmat yhdyskuntainsinöörin viran tehtävät ja osa aiemmista teknisen päällikön viran tehtävistä on koottu uuteen teknisen päällikön virkaan kuuluviksi tehtäviksi. Pihlin hoitaman kiinteistöpäällikön virka itsenäisenä tehtäväkokonaisuutena on lakannut. Hallinto-oikeus katsoo, että Pihlin irtisanomisen syyksi ilmoitetut tehtävien uudelleenjärjestelyt ovat siten tosiasiallisesti vähentäneet työnantajalla tarjolla olevia tehtäviä.

Asiassa tulee seuraavaksi arvioida, onko Pihlin irtisanomista edeltänyt uuden henkilön ottaminen samankaltaisiin tehtäviin ylläpitoinsinööriksi tilanteessa, jossa työnantajan toimintaedellytyksissä ei ole vastaavana aikana tapahtunut muutoksia.

Kaupunginhallituksen teknisten tukipalvelujen jaosto on 26.4.2023 päättänyt julistaa ylläpitoinsinöörin työsuhteen haettavaksi ja toimi on täytetty jaoston päätöksellä 7.9.2023. Kaupunginhallituksen Pihlin oikaisuvaatimukseen antaman päätöksen mukaan hallintosäännön muuttaminen ja siten uusi organisaatorakenne ei ole ollut kaupungin tiedossa silloin, kun se on palkannut ylläpitoinsinööriä. Lisäksi kyseinen tehtävä ei ole viranhaltijalain 37 §:ssä tarkoitettu samankaltainen tehtävät kuin kiinteistöpäällikön virka.

Hallinto-oikeus toteaa, että kaupunginhallitus on noin kahdeksan kuukautta ylläpitoinsinöörin palkkaamisen jälkeen 6.5.2024 päättänyt, että hallintosääntö tullaan viemään valtuustolle uudistettavaksi, ja työnantaja on 8.5.2024 antanut yhteistoimintalain mukaisen neuvotteluesityksen organisaatiouudistukseen liittyen. Noin yhdeksän kuukautta ylläpitoinsinöörin palkkaamisen jälkeen kaupunginvaltuusto on päättänyt uudesta hallinto-organisaatiosta ja kaupunginjohtaja on irtisanonut Pihlin. Ylläpitoinsinöörin palkkaamisella ja Pihlin irtisanomisella ei edellä esitetyn perusteella voida katsoa olevan ajallista yhteyttä, eikä työnantajan voida katsoa ylläpitoinsinöörin palkatessaan tienneen organisaatiouudistuksesta, joka on johtanut tarjolla olevan työn vähenemiseen. Pihl ei ole ollut irtisanomisuhan alaisena silloin kun ylläpitoinsinööri on palkattu. Hallinto-oikeus katsoo, että työnantajan toimintaedellytykset ovat muuttuneet ylläpitoinsinöörin palkkaamisen ja Pihlin irtisanomisen välisenä aikana uuden hallintosäännön ja sitä myötä uuden organisaatorakenteen vuoksi. Tässä tilanteessa ei ole tarpeen arvioida sitä, onko ylläpitoinsinöörin tehtäviä pidettävä säännöksessä tarkoitettulla tavalla samankaltaisina kuin Pihlin tehtäviä.

Valituksessa on lisäksi esitetty, että siirtämällä lakkautetussa yhdyskuntainsinöörin virassa ollut Jensén uuteen teknisen päällikön virkaan on työnantaja menetellyt asiassa viranhaltijalain 37 §:n 2 momentin 1 kohdassa tarkoitetulla tavalla. Hallinto-oikeus toteaa, että sekä Pihl että Jensén ovat organisaatiouudistuksen ja siitä johtuneen virkojen lakkautuksen vuoksi olleet irtisanomisuhan alaisia. Kaupunginhallituksen perustama uusi teknisen päällikön virka on sisältänyt aiemmin Pihlille kuuluneet kiinteistöpäällikön viran tehtävät, aiemmin Jensénille kuuluneet yhdyskuntainsinöörin viran tehtävät sekä osan aiemmin tekniselle päällikölle kuuluneista tehtävistä. Uusi teknisen päällikön virka on ollut sisäisessä ilmoittautumismenettelyssä täytettävänä ja sekä Pihl että Jensén ovat ilmoittautuneet virkaan. Kaupunginhallitus on 17.6.2024 päättänyt valita tekniseksi päälliköksi Jensénin ja siirtänyt hänet viranhaltijalain 24 §:n 1 momentin nojalla teknisen päällikön virkasuhteeseen. Hallinto-oikeus katsoo, ettei tässä tilanteessa ole kysymys viranhaltijalain 37 §:n 2 momentin 1 kohdassa tarkoitettu tavoin siitä, että Pihlin 18.6.2024 tapahtunutta irtisanomista olisi edeltänyt uuden henkilön ottaminen Pihlin tehtävien kanssa samankaltaisiin tehtäviin.

Hallinto-oikeus katsoo asiassa edellä esitetyn perusteella, että Pihlin tehtävät ovat työnantajan tehtävien uudelleen järjestelyn vuoksi vähentyneet olennaisesti ja pysyvästi ja viranhaltijalain 37 §:n mukaiset tuotannolliset irtisanomisperusteet ovat asiassa täyttyneet. Irtisanomispäätöstä ei ole perusteltu valituksessa esitetysti taloudellisilla perusteilla, eikä viranhaltijalain 37 § edellytä sekä taloudellisten että tuotannollisten perusteiden olemassaoloa irtisanomisperusteena.

Uudelleensijoittamis- ja koulutusvelvoite

Valituksessa on esitetty, että Pihl olisi tullut viranhaltijalain 37 §:n 1 momentin tarkoittaman työnantajan uudelleensijoittamisvelvoitteen perusteella sijoittaa teknisen päällikön virkaan. Lisäksi hänelle olisi tullut tarjota elinkeinopäällikön virkaa, saaristokehittäjän virkaa sekä määräaikaista projektipäällikön tehtävää, joiden kaikkien kelpoisuusvaatimukset hän on valituksen mukaan täyttänyt. Edelleen valituksessa on esitetty, että Pihl olisi voitu kouluttaa työllisyyspäällikön virkaan.

Kaupunginjohtajan irtisanomispäätöksen 18.6.2024 perustelujen mukaan työnantaja on selvittänyt mahdollisuudet sijoittaa Pihl toiseen virka- tai työsuhteeseen, jonka tehtävät eivät olennaisesti poikkea viranhaltijan tehtävistä, tai kouluttaa hänet uusiin tehtäviin. Irtisanomispäätöksen perustelujen mukaan häntä ei kuitenkaan ole voitu sijoittaa tai kouluttaa edellä mainituilla tavoilla.

Hallinto-oikeus toteaa, että viranhaltijalain 37 §:n mukainen uudelleensijoittamisvelvoite asettaa työnantajalle aktiivisen velvoitteen tarjota irtisanotulle viranhaltijalle ennen irtisanomista ja irtisanomisajan puitteissa sellaisia avoimia tehtäviä, joihin irtisanottu viranhaltija olisi koulutuksensa ja kokemuksensa puolesta sopiva. Mahdollisuutta uudelleensijoittamiselle ei kuitenkaan ole, jos avoimia tehtäviä ei ole tarjolla. Mikäli työnantajalle tulee

irtisanomisaikana avoimeksi irtisanotulle henkilölle sopivia tehtäviä, niitä tulee tarjota hänelle. Arvioitaessa työnantajan koulutusvelvoitetta irtisanomisen vaihtoehtona olennaista on arvioida sitä, pystyisikö irtisanomisuhan alla oleva viranhaltija ammattitaitonsa ja kykyjensä perusteella kohtuullisen koulutuksen jälkeen suoriutumaan tarjolla olevasta tehtävästä.

Pihlin koulutus ja kokemus

Pihlin ansioluettelon mukaan hän on valmistunut rakennusinsinööriksi vuonna 1986. Lisäksi hän on käynyt kansainvälisen projektinhallintakoulutuksen, isännöitsijän peruslinjan, korjausrakentamisen yrittäjäkoulutuksen, urakka- ja sopimusjuridiikkakoulutuksen sekä saanut johtamiskoulutusta.

Pihl on työskennellyt Paraisten kaupungilla toimialapäällikkönä, vastuualuepäällikkönä ja kiinteistöpäällikkönä vuodesta 2003 alkaen. Pihl on ollut kiinteistöpäällikön virassa ennen irtisanomistaan. Tätä ennen hän on muun muassa toiminut myyntipäällikkönä, projektipäällikkönä, hankintainsinöörinä, suunnittelutoiminnan esimiehenä ja suunnitteluinsinöörinä yksityisissä yrityksissä vuodesta 1986 alkaen.

Paraisten kaupungin 10.6.2024 saakka voimassa olleen hallintosäännön mukaan kiinteistöpäällikkö on vastannut rakennuslupien hakemisesta 500 000 euron arvon alittaviin toimenpiteisiin sekä toimenpidelupien hakemisesta ja ilmoitusten tekemisestä maankäyttö- ja rakennuslain mukaisesti. Lisäksi kiinteistöpäällikkö on päättänyt tilapalvelujen vastuualueen vastuulla olevien kaupungin kiinteistöjen vuokralle antamisesta, tehnyt kaupungin rakennusten sähkö-, lämmitys- ja vesiliittymäsopimukset sekä vastannut vastuualueensa hankinnoista hankintavaltuuksien ja määrärahojen puitteissa.

Elinkeinopäällikön virka

Paraisten kaupungin uudessa 11.6.2024 voimaan tulleessa hallintosäännössä kaupungin hallinto-organisaatio on jaettu viiteen osastoon, joista yksi on elinkeinopalvelut, jota johtaa elinkeinopäällikkö. Elinkeinopäällikkö vastaa kaupungin elinvoiman kehittämisestä ja yrittäjien, asukkaiden ja yhdistysten osallisuuden lisäämisestä. Elinkeinopäällikön virka on perustettu kaupunginhallituksen päätöksellä 17.6.2024 § 163. Virka on ollut sen perustamista edeltävästi auki irtisanomisuhan alla olleille viranhaltijoille kohdistetussa kaupungin sisäisessä ilmoittautumismenettelyssä, mutta kaupunginhallitus on 17.6.2024 § 165 päättänyt, että elinkeinopäällikön virka täytetään syksyllä 2024. Virka on ollut julkisesti haettavana syyskuussa 2024 eli Pihlin irtisanomisaikana.

Asiassa on hallinto-oikeudessa valituksessa esitetyn johdosta arvioitava, olisiko kaupungin tullut viranhaltijalain 37 §:n 1 momentin sisältämän uudelleensijoittamisvelvoitteen perusteella tarjota elinkeinopäällikön virkaa

Pihlille irtisanomisen vaihtoehtona taikka koulutusvelvoitteen perusteella kouluttaa Pihl elinkeinopäällikön virkaan irtisanomisen sijasta.

Hakuilmoituksen mukaan elinkeinopäällikön (osastopäällikkö) kelpoisuusehtona on soveltuva korkeakoulututkinto sekä hyvä ruotsin ja suomen kielen kirjallinen ja suullinen taito. Lisäksi tehtävässä arvostetaan hyvää englannin kielen suullista ja kirjallista taitoa. Tehtävässä edellytetään hyviä esihenkilötaitoja ja johtamiskokemusta, kokemusta yritystoiminnasta (liiketoimintaymmärrystä), kokemusta markkinoinnista ja viestinnästä, vahvaa kehittämisasennetta ja erinomaisia viestintä- ja vuorovaikutustaitoja. Tehtävässä arvostetaan osaamista sidosryhmäsuhteiden ja toiminnan kehittämisestä sekä hanketoiminnan käynnistämisestä, tavoitteellista työskentelyotetta ja hyviä organisointitaitoja, myönteistä palveluasennetta, näkemystä elinkeinojen kehittämisestä saaristoalueella sekä Paraisten kaupungin elinkeinostrategian ja tavoitteiden tuntemista ja niihin sitoutumista. Kokemus kunnallishallinnosta katsotaan myös eduksi. Ilmoituksen mukaan työnantaja etsii virkaan henkilöä, jolla on vahva kokemus elinkeinoelämän kehittämisen ja elinvoimalle ja kasvulle edellytyksiä luovan toiminnan johtamisesta. Hän on osaava ja kokenut johtaja, jolla on näkemystä siitä, miten voidaan lisätä Paraisten houkuttelevuutta elinkeinoelämän monipuolisen kehittämisen, maankäytön sekä uusien yritysten ja työpaikkojen edellytysten luomisen avulla. Julkisten työvoimapalveluiden järjestämisvastuu siirtyy työ- ja elinkeinotoimistoilta kunnille 1.1.2025. Tämän kunnalle uuden viranomaispalvelun toteuttaminen on jatkossa keskeinen osa elinkeinopalveluosaston toimintaa. Elinkeinopäällikkö vastaa elinkeinopalveluiden toiminnasta, taloudesta ja kehittämisestä, kaupunkistrategian toimeenpanosta osastonsa osalta sekä elinkeino- ja työllisyyspalveluiden kehittämisestä yhteistyössä muiden osastojen ja alueellisten ja kansallisten yhteistyöverkostojen kanssa. Elinkeinopäällikkö toimii elinkeinopalveluiden osastopäällikkönä ja johtaa, kehittää sekä valvoo osaston toimintaa. Elinkeinopäällikkö on kaupungin johtoryhmän jäsen.

Kaupunginhallituksen hallinto-oikeudelle antaman lausunnon mukaan työnantajan ei ole tarvinnut tarjota Pihlille elinkeinopäällikön virkaa, koska viran tehtävät eivät ole Pihlin aiemmin hoitamaa kiinteistöpäällikön virkaa vastaavia tehtäviä. Pihl ei ole ollut koulutuksensa, kokemuksensa eikä ammattitaitonsa puolesta sopiva elinkeinopäällikön virkaan.

Hallinto-oikeus toteaa, että Pihlillä on pitkä ja monipuolinen kokemus teknisen alan vastuullisista työtehtävistä, ja hänellä on lisäksi esihenkilötyökokemusta. Työkokemus on osin elinkeinoelämästä ja osin kunnallisista tehtävistä. Pihlin tehtävät kiinteistöpäällikkönä samoin kuin hänen aiemmat tehtävänsä ovat kuitenkin poikenneet olennaisesti elinkeinopäällikön tehtävistä. Pihlillä ei voida katsoa olevan koulutuksen tai työkokemuksen kautta hankittua osaamista elinkeinoelämän kehittämisestä ja elinvoimalle ja kasvulle edellytyksiä luovan toiminnan johtamisesta eikä myöskään työvoimapalveluista. Kaupunki on siten voinut työnantajana katsoa, ettei Pihlillä ole sellaista koulutusta eikä kokemusta, jota elinkeinopäällikön viran tehtävät ovat edellyttäneet, ja pitää elinkeinopäällikön virkaa sellaisena, johon Pihliä ei ole voitu hänen ammattitaitonsa ja kykyynsä nähden

kohtuudella sijoittaa. Samasta syystä Pihlin sijoittaminen elinkeinopäällikön virkaan työnantajan kannalta tarkoituksenmukaisena ja kohtuullisena pidettävän koulutuksen kautta ei ole ollut mahdollista. Työnantaja ei ole menetellyt asiassa uudelleensijoittamis- ja koulutusvelvoitteen vastaisesti.

Saaristokehittäjän virka ja teknisen päällikön virka

Teknisen päällikön (osastopäällikkö) ja saaristokehittäjän virat on myös perustettu kaupunginhallituksen päätöksellä 17.6.2024 § 163. Samana päivänä tehdyillä kaupunginhallituksen päätöksillä §:t 167 ja 169 kyseisiin virkoihin on valittu kaksi muuta organisaatiouudistuksen vuoksi irtisanomisuhan alaisena ollutta viranhaltijaa, jotka on siirretty teknisen päällikön ja saaristokehittäjän virkasuhteisiin viranhaltijalain 24 §:n nojalla. Pihl on kaupungin sisäisessä ilmoittautumismenettelyssä ilmoittautunut teknisen päällikön virkaan. Hän ei ole ilmoittautunut saaristokehittäjän virkaan.

Hallinto-oikeus toteaa, että teknisen päällikön virka ja saaristokehittäjän virka eivät ole olleet enää avoinna silloin, kun Pihl on kaupunginjohtajan päätöksellä 18.6.2024 irtisanottu. Työnantajan ei siten ole tullut tarjota näitä virkoja Pihlille hänen irtisanomisensa sijasta. Työnantaja ei ole menetellyt asiassa uudelleensijoittamisvelvoitteen vastaisesti. Siltä osin kuin Pihl on hakenut muutosta kaupunginhallituksen päätökseen teknisen päällikön viran täyttämisestä, on hallinto-oikeus edellä todetusti erottanut asian käsiteltäväksi hallinto-oikeudessa erikseen.

Projektipäällikön toimi

Paraisten kaupunki on hakenut projektipäällikköä 80 prosentin työajalla ”Asuttavuus Paraisten saarilla” -hankkeeseen ajalle 1.9.2024–31.12.2025. Hakuaika on päättynyt 11.7.2024.

Vs. henkilöstöpäällikkö on 2.7.2024 ilmoittanut sähköpostitse muun muassa Pihlille, että kyseinen projektipäällikön tehtävä, joka voisi kiinnostaa Pihliä, on avoimena. Vs. henkilöstöpäällikkö on pyytänyt sähköpostin vastaanottaneita kaupungin viranhaltijoita olemaan yhteydessä Pihliin ja kertomaan hänelle tehtävästä.

Paraisten kaupunginhallituksen hallinto-oikeudelle antaman lausunnon mukaan työnantaja ei ole tarjonnut projektipäällikön tehtävää Pihlille ennen sen avoimeksi panemista. Työnantaja on kuitenkin 2.7.2024 lähestynyt rekrytoinnista vastaavia henkilöitä ja Pihliä itseään projektipäällikön tehtävästä. Pihlin kanssa on tämän jälkeen keskusteltu asiasta ja hänelle on toimitettu lisätietoja projektista, johon avoin tehtävä liittyi. Työnantajan tiedusteltua Pihliltä 5.8.2024 hänen kiinnostustaan projektipäällikön tehtävään Pihl on ilmoittanut työnantajalle, ettei tehtävä ole hänelle sopiva. Pihl on siten kieltäytynyt hänelle tarjotusta työstä.

Pihlin hallinto-oikeudelle antaman vastineen mukaan hän ei ole hakenut projektipäällikön tehtävää, koska entinen elinkeinopäällikkö oli ilmoittanut

Pihlin olevan sopimaton tehtävään. Pihl on omasta mielestään täyttänyt tehtävän edellytykset.

Hallinto-oikeus toteaa, että työnantaja on tiedustellut Pihliltä kiinnostusta projektipäällikön tehtävään ennen tehtävän täyttämistä. Asiassa on riidatonta, ettei Pihl ole tehtävään hakeutunut. Sillä seikalla, millä perusteella Pihl on päättänyt kieltäytyä tarjotusta tehtävästä, ei voida katsoa olevan merkitystä irtisanomispäätöksen lainmukaisuutta arvioitaessa, koska selvää on, että kyseistä tehtävää on hänelle tarjottu ja hän on siitä kieltäytynyt. Työnantaja ei ole menetellyt asiassa uudelleensijoittamisvelvoitteen vastaisesti.

Työllisyyspäällikön virka

Kaupunginhallitus on 17.6.2024 § 163 perustanut uutena virkana myös työllisyyspäällikön viran. Virka on ollut sen perustamista edeltävästi auki irtisanomisuhan alla olleille viranhaltijoille kohdistetussa kaupungin sisäisessä ilmoittautumismenettelyssä, mutta kaupunginhallitus on 17.6.2024 § 166 päättänyt, että työllisyyspäällikön virka täytetään syksyllä 2024. Pihl ei ole sisäisessä ilmoittautumismenettelyssä ilmoittautunut työllisyyspäällikön virkaan. Virka on ollut julkisesti haettavana syyskuussa 2024 eli Pihlin irtisanomisaikana.

Asiassa on valituksessa esitetyn johdosta hallinto-oikeudessa arvioitava, olisiko työnantajan tullut viranhaltijalain 37 §:n 1 momentin mukaisen koulutusvelvoitteen perusteella kouluttaa Pihl työllisyyspäällikön virkaan irtisanomisen sijasta.

Paraisten kaupungin 11.6.2024 voimaan tulleesta hallintosäännöstä ilmenee, että työllisyyspäällikkö on sijoitettu elinkeinopalvelujen osastoon, joka jakautuu edelleen kolmeen yksikköön. Yksi näistä on työllisyysyksikkö, jota työllisyyspäällikkö johtaa. Työllisyyspäällikkö hoitaa hallintosäännön mukaan ne tehtävät, jotka Turun työllisyysalueen lautakunta on kuntalain 54 §:n mukaisen sopimuksen nojalla siirtänyt työllisyyspäällikölle (aikaisintaan 1.1.2025 alkaen).

Työllisyyspäällikön viran kelpoisuusvaatimuksena on soveltuva korkeakoulututkinto sekä hyvä ruotsin ja suomen kielen kirjallinen ja suullinen taito. Työllisyyspäällikön tehtävänä on suunnitella, johtaa, organisoida ja kehittää työllisyyspalveluja Paraisten kaupungin (ja Kemiönsaaren) alueella. Työllisyyspäällikkö toimii tiiviissä yhteistyössä kaupunkien muiden osastojen ja esihenkilöiden kanssa. Hän toimii esihenkilönä yksikkönsä henkilöstölle. Työllisyyspäällikkö johtaa ja kehittää kaupungin työllisyyspalvelujen tehtäväaluetta, koordinoi työllisyyden kuntakokeilun toimintaa ja sekä toimeenpanee työllisyyden hoidon TE25-uudistuksen sekä vastaa sen muutosjohtamisesta ja asiakaspalvelutyöstä. Työllisyyspäällikkö tekee laajaa verkostoyhteistyötä niin kaupungin sisäisesti kuin ulkoisten yhteistyökumppaneidenkin kanssa. Tehtävässä edellytetään työllisyydenhoidon ja alan lainsäädännön tuntemusta sekä kokemusta esihenkilö- ja johtamistehtävistä. Lisäksi edellytetään vähintään viiden vuoden

kokemusta kunnallishallinnosta työskentelystä. Eduksi katsotaan työvoimahallinnon, kunta-alan ja soten toimintojen tuntemus, valmistelu-, hallinto- ja talousosaaminen, tiedolla johtamiskokemus, näyttö kehittämishankkeista, sähköisten palveluiden tuntemus, muutosjohtamiskyky ja innovatiivisuus. Tehtävässä arvostetaan myös hyviä yhteistyö-, vuorovaikutus- ja verkostotaitoja. Paraisten kaupungin työllisyyspalvelut tuottavat tavoitteellisia, yksilöllisiä ja työelämälähtöisiä, kumppanuuteen perustuvia palveluita työnhakija- ja yritysasiakkaille. Tavoitteena on kehittää työnhakijoiden osaamista ja työelämätaitoja sekä edistää työnantajien osaavan työvoiman saatavuutta Paraisten kaupungin (ja Kemiönsaaren) alueella osana Turun työllisyysaluetta.

Kaupunginhallituksen hallinto-oikeudelle antaman lausunnon mukaan työnantaja on arvioinut, ettei Pihliä olisi voitu kohtuudella kouluttaa työllisyyspäällikön virkaan.

Hallinto-oikeus katsoo, etteivät Pihlin tehtävät kiinteistöpäällikkönä tai hänen aiemmatkaan teknisen alan työtehtävänsä ole miltään osin olleet samansisältöisiä kuin työllisyyspäällikön virkaan sisältyvät tehtävät ovat. Myöskään Pihlin koulutukseen rakennusinsinöörinä ei kuulu työllisyyspäällikön virkaan edellytettyä työllisyydenhoidon ja alan lainsäädännön tuntemusta. Ottaen huomioon, että Pihlin koulutuksen ja työkokemuksen kautta hankkima aiempi osaaminen ei lainkaan vastaa sitä mitä työllisyyspäällikön viran menestyksellinen hoitaminen edellyttää, Pihlin sijoittaminen työllisyyspäällikön virkaan työnantajan kannalta tarkoituksenmukaisena ja kohtuullisena pidettävän koulutuksen kautta ei ole ollut mahdollista. Työnantaja ei ole menetellyt asiassa koulutusvelvoitteen vastaisesti.

Irtisanomisen muu lainmukaisuus ja yhteenveto

Valituksessa on lisäksi esitetty, että irtisanomisessa ei ole noudatettu KVTES:n mukaista irtisanomisjärjestystä ja että irtisanominen on perustunut henkilökohtaisiin syihin ja erityisesti Pihlin ikään.

Hallinto-oikeus toteaa, että kohdistessaan tuotannollisin perustein tehtäviä irtisanomisia työnantajalla on oikeus harkintansa mukaan päättää, kenet se irtisanoo niistä viranhaltijoista, joiden työtä muutokset vähentävät, ja missä järjestyksessä. KVTES ei sisällä määräyksiä viranhaltijoiden irtisanomisjärjestyksestä. Irtisanomisen kohdistaminen ei kuitenkaan saa perustua epäasiallisiin syihin, kuten ikään. Hallinto-oikeus katsoo, ettei asiassa ole tullut esille mitään sellaista seikkaa, jonka perusteella voitaisiin arvioida Pihlin irtisanomisen perustuneen syrjivästi hänen ikäänsä, eikä yhdenvertaisuuslain tarkoittamaa syrjintäoletttamaa ole pelkästään Pihlin väitteen perusteella syntynyt. Pihl ei ole esittänyt muitakaan sellaisia henkilökohtaisiin syihin liittyviä seikkoja, joiden perusteella voitaisiin katsoa irtisanomisen perustuneen epäasiallisiin syihin.

Hallinto-oikeus katsoo asiassa esitettyä selvitystä kokonaisuutena arvioituaan, että organisaatiouudistus ja siitä seuranneet tehtävien uudelleenjärjestelyt ovat tosiasiallisesti vähentäneet työnantajalla tarjolla olevia tehtäviä. Kyse ei ole tilanteesta, jossa Pihlin irtisanomista olisi viranhaltijalain 37 §:n 2 momentin 1 kohdassa tarkoitettu tavoin edeltänyt uuden henkilön ottaminen samankaltaisiin tehtäviin. Pihlin tehtävät ovat organisaation ja tehtävien uudelleen järjestelyn vuoksi vähentyneet olennaisesti ja pysyvästi. Työnantaja ei ole laiminlyönyt viranhaltijalain 37 §:n 1 momentin mukaista uudelleensijoittamis- ja koulutusvelvoitettaan. Asiassa ei ole tullut ilmi mitään sellaista, että Pihlin irtisanominen olisi perustunut hänen ikäänsä tai muihin henkilöön liittyviin epäasiallisiin syihin, tai että Pihlin irtisanomiseen liittyisi Pihlin irtisanomissuojan keinotekoiseen kiertämiseen tähdänneitä järjestelyjä. Viranhaltijalain 37 §:n mukaiset tuotannolliset irtisanomisperusteet ovat asiassa täyttyneet.

Kaupunginjohtajan ja kaupunginhallituksen päätökset eivät ole syntyneet virheellisessä järjestyksessä, kaupunginjohtaja ja kaupunginhallitus eivät ole ylittäneet harkintavaltaansa ja siten toimivaltaansa, eivätkä päätökset ole muillakaan valituksessa esitetyillä perusteilla lainvastaisia.

Oikeudenkäyntikulut

Viranhaltijalain 53 §:n 1 momentin mukaan sen estämättä, mitä oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetussa laissa säädetään, on kunnallisvalituksen tai aluevalituksen tehnyt asianomainen viranhaltija tai muu henkilö, jonka on katsottava tehneen valituksen viranhaltijan puolesta, vaadittaessa velvoitettava korvaamaan työnantajan kohtuulliset oikeudenkäyntikulut, mikäli valitus koskee tässä laissa tarkoitettua asiaa eikä valitusta hyväksytä. Vastaavasti viranomaisen on velvoitettava korvaamaan kunnallisvalituksen tai aluevalituksen tehneen asianosaisen kohtuulliset oikeudenkäyntikulut, mikäli päätös valituksen johdosta osittain tai kokonaan kumotaan.

Valitus on hylätty, joten Pihlin oikeudenkäyntikuluvaatimus hylätään.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut
 Tuomioistuinlaki 4 luku 1 §
 Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 81 § 2 mom 1 kohta
 Kuntalaki 135 § 2 mom ja 144 §
 Laki kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta 12 § 1 mom ja 3 mom
 Yhdenvertaisuuslaki 8 § ja 28 §

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä (Kunnallisvalitus).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeustuomarit Tiina Forsten ja Sami Kouki sekä asessori Laura Aaltonen. Asian on esitellyt Laura Aaltonen.

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu ja tulostettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmästä.

Jakelu

Päätös tavallisena tiedoksiantona sähköisesti

Seppo Pihl
Asiamies: AA Jarkko Tamminen

Oikeudenkäyntimaksu 270 euroa

Paraisten kaupunginhallitus
Asiamies: AA Juhani Ekuri

Paraisten kaupunginhallitus, jonka on kuntalain mukaisesti ilmoitettava päätöksestä

Hallinto-oikeuden yhteystiedot

Turun hallinto-oikeus
Sairashuoneenkatu 2–4 (PL 32), 20101 Turku
turku.hao@oikeus.fi
Puh. 029 56 42400
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Liite hallinto-oikeuden päätökseen**VALITUSOSOITUS (Kunnallisvalitus)**

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeätä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika ja tiedoksisaantipäivä

Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä**, sitä päivää lukuun ottamatta.

Jos päätöksestä valitetaan kunnan jäsenelle taikka kuntayhtymän jäsenkunnalle tai sen jäsenelle kuuluvan valitusoikeuden nojalla, valitusaika lasketaan siitä päivästä, jolloin kunta tai kuntayhtymä on julkaissut ilmoituksen yleisessä tietoverkossa.

Jos päätös on annettu asianomaiselle erikseen tiedoksi, valitusaika luetaan kuitenkin tiedoksisaannista. Vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon **kirjeitse tavallisena tiedoksiantona** lähetetystä päätöksestä seitsemäntenä päivänä päätöksen lähettämisestä, jollei vastaanottaja näytä tiedoksisaannin tapahtuneen tätä myöhemmin. Päätös on lähetetty päätöksen antopäivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. **Viranomaisen** tietoon asiakirjan katsotaan kuitenkin tulleen kirjeen saapumispäivänä.

Käytettäessä **todisteellista tiedoksiantotapaa** vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksestä tiedon vastaanottotodistuksen, saantitodistuksen tai tiedoksiantotodistuksen osoittamana päivänä. Sijaistiedoksiannossa tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen kolmantena päivänä sijaistiedoksiantoa koskevan tiedoksiantotodistuksen osoittamasta päivästä.

Käytettäessä **tavallista sähköistä tiedoksiantotapaa** vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon päätöksestä kolmantena päivänä viestin lähettämisestä (sähköpostitse tai sähköisen asiointipalvelun kautta), jollei muuta näytetä. **Sähköisen asiointipalvelun kautta todisteellisesti** tiedoksi saadun päätöksen tiedoksisaantipäivä on päätöksen noutamispäivä asiointipalvelusta.

Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Sen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Tämä koskee myös tilanteita, joissa valitus toimitetaan sähköisen asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse. Asiakirjat voi toimittaa myös sähköisessä asiointipalvelussa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Käyntiosoite:	Postiosoite:
Fabianinkatu 15	PL 180
00130 Helsinki	00131 HELSINKI

Puhelin: 029 56 40260 (kirjaamo)

Fax: 029 56 40382

Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi

Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:

<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

**KORKEIMMAN HALLINTO-OIKEUDEN PÄÄTÖKSESTÄ PERITTÄVÄ
OIKEUDENKÄYNTIMAKSU**

Muutoksenhakuasian ja valituslupa-asian käsittelystä korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritään 610 euron suuruinen oikeudenkäyntimaksu.

Oikeudenkäyntimaksua ei korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritä tuomioistuinmaksulain 5 §:ssä tarkoitetuista maksuttomista suoritteista tai mikäli maksun perimättä jättämiseen on lain 4 §:ssä tarkoitettu peruste.

Oikeudenkäyntimaksua ei myöskään peritä, jos korkein hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi. Lopputuloksesta riippumatta maksu peritään kuitenkin veroasiassa annettua ennakkoratkaisua koskevassa muutoksenhakuasiassa.

Oikeudenkäyntimaksua ei peritä oikeusapulain nojalla käsittelymaksuista vapautetuilta eikä muualla laissa viranomaisen toimenpiteistä suoritettavista maksuista vapautetuilta. Jos maksun periminen olisi ilmeisen kohtuutonta, viranomainen tai maksun määräävä virkamies voi yksittäistapauksessa määrätä, ettei maksua peritä.

Tuomioistuinmaksulaki (1455/2015)