

31.10.2025

Dnro 1390/03.04.04.04.10/2024

Tämä päätös sisältää salassa pidettäviä tietoja

Asia Kunnalliseen palvelussuhteeseen ottaminen

Valittaja Seppo Pihl

Päätös josta on valitettu

Paraisten kaupunginhallitus 18.6.2024, § 194

Paraisten kaupunginhallitus on 17.6.2024 § 169 valinnut tekniseksi päälliköksi ja kaupunkikehitysosaston osastopäälliköksi Matias Jensénin.

Kaupunginhallitus on 19.8.2024 § 194 hylännyt virkaan myös ilmoittautuneen Pihlin oikaisuvaatimuksen.

Valitus

Päätös on kumottava ja kaupunki on veloitettava korvaamaan Pihlin oikeudenkäyntikulut viivästyskorkoineen.

Teknisen päällikön virka olisi tullut julistaa avoimeen hakuun.

Virkaan valitulla Jensénillä ei ole viran kelpoisuusvaatimusten edellyttämää vahvaa kokemusta rakennusinvestointihankkeiden valmistelusta, konkreettisesta toteuttamisesta, kiinteistöjen teknisestä kunnossapidosta ja tilahallinnasta.

Pihl on ollut virkaan Jenséniä ansioituneempi ja hänet olisi tullut siten valita tai siirtää teknisen päällikön virkaan. Uuden teknisen päällikön viran tehtävät eivät laadultaan ja sisällöltään merkittävästi poikkea lakkautetusta

kiinteistöpäällikön virasta, jota Pihl on aiemmin hoitanut. Aiempi tekninen päällikkö ja kiinteistöpäällikkö ovat hoitaneet suuren osan tehtävistään yhdessä siten, että kumpikin on tuntenut toistensa tehtäväalueet ja työn. Pihl on ollut siten kiinteistöpäällikkönä mukana myös aiemman teknisen päällikön tehtäviin kuuluneiden asioiden valmistelussa ja konkreettisessa toteuttamisessa. Jensénin aiemmin hoitaman yhdyskuntainsinöörin viran tehtävät taas poikkeavat olennaisesti uuden teknisen päällikön viran tehtävistä. Yhdyskuntainsinöörin tehtävät ovat vain pieni osa uuden teknisen päällikön viran tehtäviä. Uuden teknisen päällikön viran kelpoisuusvaatimukset vastaavat kaikilta osin niitä tehtäviä, joita Pihl on kiinteistöpäällikön virassa hoitanut yli 20 vuotta. Pihl on ainoa henkilö, jolle sekä teknisen päällikön, kiinteistöpäällikön että yhdyskuntainsinöörin tehtävät ovat tuttuja.

Asiassa syntyy olettama, että Pihliä on syrjitty virkavalinnassa hänen ikänsä vuoksi. Pihl on ollut valituksenalaisen päätöksen tekohetkellä 64-vuotias.

Merkitään

Pihl on samalla valituskirjelmällä valittanut myös Paraisten kaupunginhallituksen 19.8.2024 tekemästä oikaisuvaatimuspäätöksestä § 195. Hallinto-oikeus on erottanut asiat käsiteltäväksi erikseen siten, että oikaisuvaatimuspäätökseen 19.8.2024 § 195 kohdistuva valitus on käsitelty diaarinumerolla 1391/2024 siltä osin kuin päätös koskee virkojen lakkauttamista ja diaarinumerolla 1447/2024 siltä osin kuin päätös koskee Pihlin virkasuhteen päättämistä.

Hallinto-oikeuden päätökset näihin valituksiin on annettu samana päivänä tämän päätöksen kanssa.

Asian käsittely ja selvittäminen hallinto-oikeudessa

Paraisten kaupunginhallitus on antanut lausunnon.

Jensén ei ole hänelle varatusta tilaisuudesta huolimatta antanut vastinetta.

Pihl on antanut vastineen.

Hallinto-oikeus on varannut yhdenvertaisuusvaltuutetulle mahdollisuuden lausua asiassa. Yhdenvertaisuusvaltuutetun toimisto on ilmoittanut, ettei yhdenvertaisuusvaltuutettu anna lausuntoa asiassa.

Pihl on antanut vastineen.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus hylkää valituksen.

Hallinto-oikeus hylkää Pihlin oikeudenkäyntikuluvaahtimuksen.

Ratkaisun perustelut

Keskeiset sovellettavat säännökset

Suomen perustuslain 125 §:n 2 momentin mukaan yleiset nimitysperusteet julkisiin virkoihin ovat taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto.

Perustuslain säätämiseen johtaneen hallituksen esityksen (HE 1/1998 vp) mukaan taidolla tarkoitetaan lähinnä koulutuksen ja työkokemuksen avulla hankittuja tietoja ja taitoja. Kyvyllä viitataan yleisesti tuloksellisen työskentelyn edellyttämiin henkilön ominaisuuksiin, kuten luontaiseen lahjakkuuteen, järjestelykykyyn, aloitteellisuuteen ja muihin vastaaviin tehtävien hoitamisen kannalta tarpeellisiin kykyihin. Koetellulla kansalaiskunnolla tarkoitetaan yleisessä kansalaistoiminnassa saatuja viran hoidon kannalta merkityksellisiä ansioita sekä nuhteetonta käytöstä. Yleisiä nimitysperusteita on tulkittava yhteydessä asianomaisen viran yleisiin ja erityisiin kelpoisuusehtoihin, joihin liittyen on otettava huomioon myös viran nimi ja tehtäväpiiri sekä virkaan kuuluvat konkreettiset työtehtävät.

Viranhaltijalain 6 §:n 1 momentin mukaan virkasuhteeseen ottamisen yleisistä perusteista säädetään perustuslaissa. Lisäksi virkasuhteeseen otettavalla on oltava erikseen säädetty taikka kunnan tai hyvinvointialueen päättämä erityinen kelpoisuus.

Viranhaltijalain 12 §:n 1 momentin mukaan työnantajan on kohdeltava viranhaltijoita tasapuolisesti, jollei siitä poikkeaminen ole viranhaltijoiden tehtävät ja asema huomioon ottaen perusteltua.

Viranhaltijalain 24 §:n 1 momentin mukaan viranhaltija voidaan siirtää toiseen virkasuhteeseen, jonka kelpoisuusvaatimukset hän täyttää ja jota voidaan pitää hänelle sopivana, jos hänen asemansa toistaiseksi otettuna tai määräaikaisena viranhaltijana ei muutu ja perusteena on toiminnan tai tehtävien uudelleenjärjestelyyn liittyvä perusteltu syy ja hänen varsinainen palkkansa ei alene tai hän on antanut siirtoon suostumuksensa taikka siirtoon on muu hyväksyttävä syy ja viranhaltija on antanut siirtoon suostumuksensa.

Yhdenvertaisuuslain 8 §:n mukaan ketään ei saa syrjiä muun ohella iän perusteella. Syrjintä on kielletty riippumatta siitä, perustuuko se henkilöä itseään vai jotakuta toista koskevaan tosiseikkaan tai oletukseen.

Asiassa saatu selvitys

Asian taustaa

Teknisen päällikön (osastopäällikkö) virantäyttö liittyy kaupunginvaltuuston 10.6.2024 tekemään päätökseen uudistaa kaupungin hallintosäätö. Uusi 11.6.2024 voimaan tullut hallintosäätö on muuttanut kaupungin hallinto-

organisaatiota siten, että aiemman kolmen toimialan sijasta uusi organisaatio on muodostunut viidestä osastosta.

Aiemman hallintosäännön mukaan yksi toimialoista on ollut hallinto ja tukipalvelut. Se on jakautunut edelleen useampiin vastuualueisiin kuten tekniikka ja infra, vesihuolto sekä tilapalvelut. Tekniikan ja infran vastuualuetta on johtanut yhdyskuntainsinööri, tilapalveluiden vastuualuetta kiinteistöpäällikkö ja vesihuollon vastuualuetta tekninen päällikkö. Mainituista vastuualueista on muodostunut teknisten tukipalvelujen palvelukokonaisuus, jota on johtanut tekninen päällikkö. Kiinteistöpäällikön virassa on ollut Seppo Pihl ja yhdyskuntainsinöörin virassa Matias Jensén.

Paraisten kaupungin uuden hallintosäännön (kaupunginvaltuusto 10.6.2024) mukaan yksi viidestä osastosta on kaupunkikehitysosasto, jota johtaa tekninen päällikkö. Kaupunkikehitysosasto koostuu viidestä yksiköstä, joista tekninen päällikkö johtaa tekniikka ja kiinteistöt -yksikköä sekä vesihuoltoyksikköä. Hallintosäännön 62 §:stä ilmenee, että uuden teknisen päällikön viran tehtäviin kuuluvat kaikki aiemmassa hallintosäännössä mainitut kiinteistöpäällikön ja yhdyskuntainsinöörin tehtävät sekä osa aiemman hallintosäännön mukaisista teknisen päällikön tehtävistä.

Kaupunginvaltuuston 10.6.2024 tekemän hallintosäännön uudistamista koskevan päätöksen jälkeen kaupunginhallitus on 17.6.2024 § 163 uuden organisaation toteuttamiseksi lakkauttanut vanhoja virkoja, kuten kiinteistöpäällikön ja yhdyskuntainsinöörin virat, sekä perustanut uusia virkoja, kuten teknisen päällikön (osastopäällikkö) viran. Kaupunginhallitus on lisäksi päättänyt, että ne viranhaltijat, joita ei valita tai siirretä uuteen virkaan tai toimeen, irtisanotaan, jollei heitä kohtuudella voida sijoittaa toiseen virkasuhteeseen tai ottaa sellaiseen työsuhteeseen, jonka tehtävät eivät olennaisesti poikkea viranhaltijan tehtävistä tai kouluttaa uusiin tehtäviin kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain 37 §:n mukaisesti.

Työnantaja on 4.6.2024, eli ennen valtuuston päätöstä hallintosäännön muuttamisesta ja kaupunginhallituksen päätöstä eräiden virkojen lakkauttamisesta ja uusien virkojen perustamisesta, haastatellut Pihlin. Haastattelumuistion mukaan Pihlille on alustavasti tarjottu teknisen päällikön virkaa, johon on ollut tarjolla useampia ehdokkaita.

Haastattelun jälkeen työnantaja on lähettänyt Pihlille sähköpostilla asiakirjan, joka on sisältänyt kelpoisuusvaatimukset teknisen päällikön virkaan. Työnantajan lähettämässä sähköpostissa on mainittu, että haastattelujen jälkeen työnantaja tulee ilmoittamaan arviolta 11.6.2024 viranhaltijoille, mihin tehtävään kutakin viranhaltijaa tullaan esittämään, mikäli kaupunginvaltuusto päättää hallintosäännön muuttamisesta ja kaupunginhallitus virkojen lakkauttamisesta ja uusien perustamisesta.

Pihlille toimitetussa asiakirjassa on muun ohella todettu, että yleinen kelpoisuusehto teknisen päällikön virkaan on soveltuva tekninen korkeakoulututkinto sekä hyvä ruotsin ja suomen kirjallinen ja suullinen taito. Asiakirjassa on lisäksi otsikon ”Kelpoisuus ja pätevyysvaatimukset” alla

todettu, että virkaan valittavalta edellytetään vähintään viiden vuoden kokemusta kunnallishallinnossa työskentelystä sekä vahvaa kokemusta rakennusinvestointihankkeiden valmistelusta ja konkreettisesta toteuttamisesta sekä kiinteistöjen teknisestä kunnossapidosta, tilahallinnasta ja esihenkilötyöstä. Asiakirjassa on edelleen todettu, että tekninen päällikkö vastaa Paraisten kaupungin teknisten palvelujen tuottamisesta ja kehittämisestä. Teknisiin palveluihin kuuluvat tekniikka ja kiinteistöt, kaavoitus ja liikenne sekä rakennus- ja ympäristöpalvelut sekä maankäyttö. Osaston toiminnassa keskeistä ovat muun muassa rakennusinvestoinnit, toimitilojen tekninen ylläpito ja vuokratilojen tilahallinta sekä kiinteistöverkkosuunnittelu yhdessä palvelutuotannon kanssa. Tekninen päällikkö toimii teknisten palveluiden osaston osastopäällikkönä ja yksiköiden päälliköiden esihenkilönä. Hän vastaa myös teknisten palveluiden investointi- ja käyttötalousbudjetoinnista ja talouden seurannasta. Tekninen päällikkö kuuluu kaupungin johtoryhmään.

Pihl on 5.6.2024 ilmoittanut kirjallisesti työnantajalle hakevansa teknisen päällikön virkaa.

Pihlin ja Jensénin koulutus ja työkokemus

Jensénin ansioluettelon mukaan hän on valmistunut vuonna 2002 rakennusinsinööriksi. Lisäksi hän on opiskellut Turun ammattikorkeakoulussa teknologiaosaamisen johtamisen ylempään ammattikorkeakoulututkintoon johtavassa ohjelmassa syksystä 2022 alkaen. Ansioluettelon mukaan opinnot ovat valmiit arvion mukaan kesän 2024 aikana.

Jensén on työskennellyt Paraisten kaupungilla teknisenä suunnittelijana / yhdyskuntainsinöörinä vuodesta 2008 alkaen sekä ollut teknisen päällikön viransijaisena noin puolen vuoden ajan vuonna 2019 ja noin puolen vuoden ajan vuonna 2024. Tätä ennen hän on työskennellyt Västanfjärdin kunnassa (nykyinen Kemiönsaari) kunnanrakennusmestarina vuodesta 2002 alkaen noin 4 vuoden ajan sekä rakennustarkastajana noin vuoden ajan.

Pihlin ansioluettelon mukaan hän on valmistunut rakennusinsinööriksi vuonna 1986. Lisäksi hän on käynyt kansainvälisen projektinhallintakoulutuksen, isännöitsijän peruslinjan, korjausrakentamisen yrittäjäkoulutuksen, urakka- ja sopimusjuridiikkakoulutuksen sekä saanut johtamiskoulutusta.

Pihl on työskennellyt Paraisten kaupungilla toimialapäällikkönä, vastuualuepäällikkönä ja kiinteistöpäällikkönä vuodesta 2003 alkaen. Tätä ennen hän on muun muassa toiminut myyntipäällikkönä, projektipäällikkönä, hankintainsinöörinä, suunnittelutoiminnan esimiehenä ja suunnitteluinsinöörinä yksityisissä yrityksissä vuodesta 1986 alkaen.

Valintamenettely ja virkavalintapäätös

Työnantaja on pyytänyt kaikilta lakkautettavissa viroissa olleilta viranhaltijoilta ansioluettelon uusien virkojen kelpoisuusvaatimusten

täyttämisen arvioimiseksi. Pihl ja Jensén on 4.6.2024 haastateltu. Haastattelumuistioista ilmenee, että molemmilta on kysytty haastattelussa samat kuusi kysymystä.

Ansiovertailuasiakirjasta ilmenee, että Pihl ja Jensén on molemmat pisteytetty kokemuksen, haastattelun ja henkilökohtaisten ominaisuuksien osalta. [REDACTED]

Haastattelumuistion mukaan virkoihin valinnan perusteissa on pätevyys ja riittävän kokemuksen lisäksi ollut suuri merkitys haastatteluryhmän havainnoilla ja kokemuksella henkilöhaastatteluiden ja kohtaamisen yhteydessä. Haastattelumuistion mukaan haastatteluryhmän yksimielinen kokemus ja näkemys oli se, että teknisen päällikön tehtävään haastateltujen osalta Jénsenillä oli parempi kyky hahmottaa tehtävän sisältöä sekä aitoa tahtotilaa ja kiinnostusta sekä konkreettisia esimerkkejä lähteä johtamaan ja kehittämään uutta osastoa.

Teknisen päällikön viran täyttämistä koskevan kaupunginhallituksen päätöksen 17.6.2024 § 169 valmistelutekstin mukaan kaikilta viranhaltijoilta, joiden virat ollaan lakkauttamassa, on pyydetty ansioluettelot. Tämän lisäksi heitä kaikkia on myös haastateltu. Ansioluetteloiden ja haastattelujen perusteella työnantaja on muodostanut kuvan siitä, ketkä henkilöt täyttävät virkojen kelpoisuusvaatimukset ja ketkä ovat sopivimpia hoitamaan uusia virkoja.

Oikaisuvaatimus päätös

Kaupunginhallituksen oikaisuvaatimus päätöksen 19.8.2024 § 194 perustelujen mukaan päätöksessä valita tekninen päällikkö ei ole ollut kyse virkavalinnasta julkisen hakumenettelyn kautta vaan viranhaltijalain 37 §:n mukaisesta työntarjoamisvelvollisuuden täyttämisestä. Virkaa ei ole haettu, vaan työnantaja on tarjonnut sitä valitsemalleen viranhaltijalle.

Kaupunginhallituksen puheenjohtaja, toinen varapuheenjohtaja, kaupunginjohtaja ja henkilöstöpäällikkö ovat haastatelleet viranhaltijat, joiden aiemmat virat ovat olleet lakkautusuhan alaisina. Hakijoiden sopivuutta arvioitaessa perusteena on ollut pätevyys, riittävä kokemus, vahva kiinnostus tehtävää kohtaan, aito tahtotila ja motivaatio kehittää uuden hallinto-organisaation toimintaa ja palveluntuotantoa kyseessä olevan osaston / toiminnan osalta, haastateltavan esittämät esimerkit ja kuvaus, aito tahtotila ja motivaatio johtaa henkilöstä ja tukea muita esihenkilöitä omasta roolista käsin, selkeä tahtotila poikkihallinnollisen ja monialaisen yhteistyön edistämiseksi puheena olevan osaston toiminnan osalta sekä ajatukset kuntalaispalveluiden ja sisäisten palveluiden kehittämisestä ”muun muassa innovatiivisuus (digitaalisuuden hyödyntämisestä)”. Työnantaja on ansiovertailun perusteella arvioinut Jensénin sopivimmaksi teknisen päällikön virkaan ja Jensén on

täyttänyt viran kelpoisuusvaatimukset. Pihlin ikä ei ole vaikuttanut valintapäätökseen.

Kaupunginhallituksen lausunto

Paraisten kaupunginhallituksen hallinto-oikeudelle antamassa lausunnossa on muun ohella todettu, että Jensénillä on tehtävän edellyttämää vahvaa kokemusta rakennusinvestointihankkeiden valmistelusta ja niiden konkreettisesta toteuttamisesta hänen toimittuaan aiemmin Västanfjärdin kunnan rakennusmestarina ja -tarkastajana vastaten esimerkiksi kunnan rakennusprojektien toteuttamisesta. Myös Paraisilla yhdyskuntainsinöörinä toimiessaan Jensén on ollut vahvasti mukana erilaisten rakennushankkeiden suunnittelussa, budjetoinnissa, kilpailuttamisessa sekä toteuttamisessa. Jensén on yhdyskuntainsinöörinä ja teknisen päällikön sijaisena toimiessaan hoitanut niitä tehtäviä, joita uuden teknisen päällikön virka pitää sisällään. Pihlin hoitaman kiinteistöpäällikön viran tehtävät eivät ole Jensénin hoitamien virkojen tehtäviä olennaisesti merkittävämpiä uuden teknisen päällikön viran hoitamisen kannalta. Sekä Pihl että Jensén ovat täyttäneet tehtävän edellyttämät kelpoisuusvaatimukset ja siten työnantajalla on ollut oikeus valita tehtävään sopivampi.

Oikeudellinen arviointi

Arvioinnin lähtökohdat

Kaupunginhallituksen päätöksellään 17.6.2024 § 163 perustamia uusia virkoja on jo kesäkuun alussa ryhdytty täyttämään kaupungin sisäisessä ilmoittautumismenettelyssä siten, että virkoihin ovat voineet ilmoittautua ne henkilöt, joiden virat on sittemmin samalla kaupunginhallituksen päätöksellä lakkautettu. Kyseisestä kaupunginhallituksen päätöksestä ilmenevästi ne viranhaltijat, joita ei valita tai siirretä uuteen virkaan tai toimeen, tullaan irtisanomaan, jollei heitä kohtuudella voida sijoittaa toiseen virkasuhteeseen tai ottaa sellaiseen työsuhteeseen, jonka tehtävät eivät olennaisesti poikkea viranhaltijan tehtävistä tai kouluttaa uusiin tehtäviin kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain 37 §:n mukaisesti. Hallinto-oikeus katsoo toisin kuin kaupunki, että uusien perustettujen virkojen kuten teknisen päällikön viran täyttäminen on siten toteutettu viranhaltijalain 24 §:n 1 momentin nojalla siirtämällä viranhaltija toiseen virkasuhteeseen tilanteessa, jossa käsillä on ollut toiminnan tai tehtävien uudelleenjärjestelyyn liittyvä perusteltu syy.

Viranhaltijalain 24 §:n 1 momentin mukaan henkilö voidaan siirtää sellaiseen virkasuhteeseen, jonka kelpoisuusvaatimukset hän täyttää ja jota voidaan pitää hänelle sopivana. Korkeimman hallinto-oikeuden oikeuskäytännössä (KHO 8.3.2018 taltio 1042) on katsottu, että valinnassa tulee soveltaa perustuslain 125 §:n 2 momentissa tarkoitettuja yleisiä virkanimitysperusteita myös

sellaisessa tilanteessa, jossa on kyse viranhaltijan siirrosta viranhaltijalain 24 §:n 1 momentin nojalla toiseen virkaan.

Virkavalinta

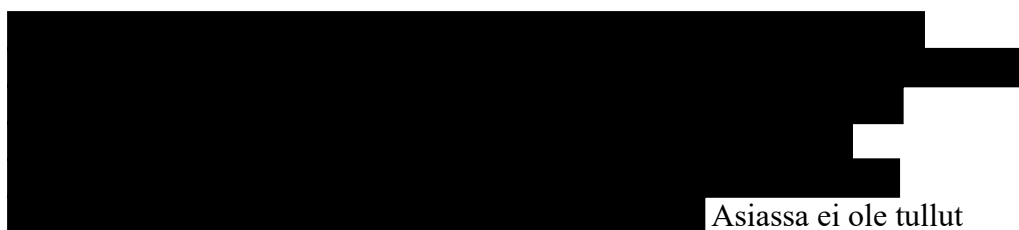
Pihl on valituksessaan esittänyt, että teknisen päällikön virka olisi tullut julistaa avoimeen hakuun. Hallinto-oikeus katsoo, että edellä selostetusta kaupungin organisaatiouudistuksesta ja siitä seuranneesta toimintojen ja tehtävien uudelleenjärjestelystä sekä virkojen lakkauttamisesta ja uusien virkojen perustamisesta johtuen käsillä on ollut viranhaltijalain 24 §:n 1 momentissa tarkoitettu tilanne, jossa työnantaja on voinut siirtää uuteen teknisen johtajan virkasuhteeseen kaupungin viranhaltijan ilman julkista hakumenettelyä.

Pihl on valituksessaan lisäksi esittänyt, että teknisen päällikön virkaan siirretyltä Jenséniltä on puuttunut virassa edellytetty vahva kokemus rakennusinvestointihankkeiden valmistelusta ja konkreettisesta toteuttamisesta sekä kiinteistöjen kunnossapidosta ja tilahallinnasta. Hallinto-oikeus ensinnäkin toteaa, että Pihl on työskennellyt Paraisten kaupungilla vuodesta 2003 alkaen ja Jensén vuodesta 2008 alkaen, joten työnantajalla on jo lähtökohtaisesti varsin kattava käsitys kummankin osaamisalueista. Asiassa esitetyn selvityksen mukaan Jensén on toiminut aiemmin Västänfjärdin kunnan rakennusmestarina noin neljän vuoden ajan sekä kunnan rakennustarkastajana noin vuoden ajan. Hän on osallistunut näissä tehtävissä muun muassa rakennusinvestointihankkeiden valmisteluun ja konkreettiseen toteuttamiseen. Lisäksi hän on esitetyn selvityksen mukaan ollut mukana rakennushankkeiden suunnittelussa, budjetoinnissa, kilpailuttamisessa sekä toteuttamisessa myös toimiessaan Paraisten kaupungilla yhdyskuntainsinöörinä useiden vuosien ajan. Nämä seikat tukevat työnantajan tulkintaa siitä, että hän on aiemmissa tehtävissään saanut teknisen päällikön viran edellytyksenä olevan kokemuksen. Hallinto-oikeus katsoo, että kaupunginhallitus on sille asiassa kuuluvan harkintavallan rajoissa voinut arvioida, että Jensén täyttää teknisen päällikön viran edellä mainitut edellytykset.

Sekä Jensénin yhdyskuntainsinöörin virka että Pihlin hoitama kiinteistöpäällikön virka on organisaatiouudistuksessa lakkautettu, eikä kummallakaan heistä ole tässä tilanteessa siten ollut lähtökohtaisesti toistaan parempaa oikeutta tulla valituksi ilmoittautumismenettelyssä uuteen teknisen päällikön virkaan. Virkavalintapäätöksen on edellä todetusti tullut perustua perustuslaissa säädettyihin yleisiin virkanimitysperusteisiin myös käsillä olleessa tilanteessa, jossa viranhaltija on siirretty ilmoittautumismenettelyn perusteella toiseen virkasuhteeseen viranhaltijalain 24 §:n 1 momentin nojalla. Virkaan nimitettävän valinta perustuu tällöin kokonaisharkintaan siitä, kenellä kelpoisuusvaatimukset täyttävistä hakijoista perustuslaissa säädettyt yleiset nimitysperusteet eli taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto huomioon ottaen arvioidaan olevan parhaat edellytykset viran menestykselliseen hoitamiseen. Ansioita arvioitaessa on otettava huomioon viran tai tehtävän kelpoisuusvaatimukset ja muut etukäteen vahvistetut valintaperusteet sekä

konkreettiset tehtävät. Työnantajalla on näissä rajoissa oikeus painottaa hakijoiden sellaisia ansioita, joiden se katsoo parhaiten edistävän työtehtävien hoitamista. Hakijoiden vertailu ja arviointi ei kuitenkaan saa olla tasapuolisen kohtelun vaatimuksen vastaista. Hakijoiden henkilökohtaisten ominaisuuksien arvioinnin perusteella on mahdollista päätyä valitsemaan muukin kuin hakija, jolla on eniten työkokemusta. Ansioituneisuutta ei siten mitata pelkän työkokemuksen tai sen pituuden perusteella, vaan kysymys on kokonaisarvioinnista. Kokonaisarvioinnissa voidaan ottaa huomioon myös haastattelussa ilmenneet seikat.

Työnantaja on katsonut molempien täyttävän tutkintoa koskevan kelpoisuusvaatimuksen. Sekä Jensénillä että Pihlillä on molemmilla hyvin pitkä useiden vuosien työkokemus. Pihlin kokonaistyökokemus on kestoltaan pidempi, mutta ottaen huomioon molempien työkokemuksen pitkäaikaisuuden, työkokemuksen kestolla ei tässä tapauksessa ole ratkaisevaa merkitystä ansioituneisuutta arvioitaessa. Heillä on lähes yhtä pitkä kokemus kunnallishallinnossa työskentelystä ja molemmilla on teknisen päällikön virkaan edellytetty vähintään viiden vuoden kunnallishallinnon työkokemus. Molempien työkokemus on laadultaan sellaista, jonka voidaan arvioida antavan hyvät lähtökohdat uuden teknisen päällikön viran tehtävien menestykselliselle hoitamiselle. Molemmilla on ollut aiemassa virassaan oma vastuualue, jota he ovat johtaneet, ja sekä Jensénin että Pihlin aiemmin hoitamien virkojen tehtävät ovat siirtyneet uuden teknisen päällikön viran tehtäviksi. Uusi teknisen päällikön virka sisältää lisäksi myös aiemman teknisen päällikön viran tehtäviä. Kummallakaan ei ole varsinaista kokemusta toistensa aiemmista tehtävistä. Pihlillä ei ole varsinaista kokemusta aiemman teknisen päällikön viran tehtävistä, vaikkei hallinto-oikeudella olekaan aihetta epäillä Pihlin valituksessa esiin tuomaa seikkaa, että aiemman organisaation aikana viranhaltijat on tosiasiasa työskennelleet osin myös toistensa työtehtävien parissa. Ainoastaan Jensén on kuitenkin hoitanut varsinaisena virkатыönään yhteensä noin vuoden ajan viransijaisena myös aiempaa teknisen päällikön virkaa. Tämän vuoksi kahdesta ansioituneesta hakijasta Jensén voidaan katsoa työkokemukseltaan Pihliä hieman ansioituneemmaksi uuteen teknisen päällikön virkaan.



Asiassa ei ole tullut esille mitään sellaisia seikkoja, joiden perusteella voitaisiin olettaa, että Pihlin valitsematta jättäminen virkaan olisi perustunut syrjivästi hänen ikäänsä.

Kaupunginhallituksen päätökset eivät ole valituksessa esitetyillä perusteilla syntyneet virheellisessä järjestyksessä, kaupunginhallitus ei ole ylittänyt harkintavaltaansa ja siten toimivaltaansa eivätkä päätökset ole muutenkaan kuntalaissa tarkoitettulla tavalla lainvastaisia.

Oikeudenkäyntikulut

Pihlin valitus on hylätty. Asiassa ei ole siten oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §:n 1 momentissa tarkoitettulla tavalla kohtuutonta, että Pihl joutuu vastaamaan itse oikeudenkäyntikuluistaan.

Sovelletut oikeusohjeet

Kuntalaki 135 § 2 mom ja 144 §
Yhdenvertaisuuslaki 10 § ja 28 §

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä (Kunnallisvalitus).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeustuomarit Tiina Forsten ja Sami Kouki sekä asessori Laura Aaltonen. Asian on esitellyt Laura Aaltonen.

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu ja tulostettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmästä.

Jakelu

Päätös tavallisena tiedoksiantona sähköisesti

Seppo Pihl
Asiamies: AA Jarkko Tamminen

Oikeudenkäyntimaksu 270 euroa

Paraisten kaupunginhallitus
Asiamies: AA Juhani Ekuri

Paraisten kaupunginhallitus, jonka on kuntalain mukaisesti ilmoitettava päätöksestä

Päätös tavallisena tiedoksiantona kirjeitse

Matias Jensén

Salassapito

Asianosainen, hänen edustajansa tai avustajansa ei saa ilmaista sivullisille saamiaan salassa pidettäviä tietoja, jotka koskevat muita kuin asianosaista itseään.

Laki viranomaisten toiminnan julkisuudesta 23 § ja 24 § 1 mom 29 kohta

Laki oikeudenkäynnin julkisuudesta hallintotuomioistuimissa 16 §

Hallinto-oikeuden yhteystiedot

Turun hallinto-oikeus
Sairashuoneenkatu 2–4 (PL 32), 20101 Turku
turku.hao@oikeus.fi
Puh. 029 56 42400
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Liite hallinto-oikeuden päätökseen**VALITUSOSOITUS (Kunnallisvalitus)**

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeätä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika ja tiedoksisaantipäivä

Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä**, sitä päivää lukuun ottamatta.

Jos päätöksestä valitetaan kunnan jäsenelle taikka kuntayhtymän jäsenkunnalle tai sen jäsenelle kuuluvan valitusoikeuden nojalla, valitusaika lasketaan siitä päivästä, jolloin kunta tai kuntayhtymä on julkaissut ilmoituksen yleisessä tietoverkossa.

Jos päätös on annettu asianomaiselle erikseen tiedoksi, valitusaika luetaan kuitenkin tiedoksisaannista. Vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon **kirjeitse tavallisena tiedoksiantona** lähetetystä päätöksestä seitsemäntenä päivänä päätöksen lähettämisestä, jollei vastaanottaja näytä tiedoksisaannin tapahtuneen tätä myöhemmin. Päätös on lähetetty päätöksen antopäivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. **Viranomaisen** tietoon asiakirjan katsotaan kuitenkin tulleen kirjeen saapumispäivänä.

Käytettäessä **todisteellista tiedoksiantotapaa** vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksestä tiedon vastaanottotodistuksen, saantitodistuksen tai tiedoksiantotodistuksen osoittamana päivänä. Sijaistiedoksiannossa tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen kolmantena päivänä sijaistiedoksiantoa koskevan tiedoksiantotodistuksen osoittamasta päivästä.

Käytettäessä **tavallista sähköistä tiedoksiantotapaa** vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon päätöksestä kolmantena päivänä viestin lähettämisestä (sähköpostitse tai sähköisen asiointipalvelun kautta), jollei muuta näytetä. **Sähköisen asiointipalvelun kautta todisteellisesti** tiedoksi saadun päätöksen tiedoksisaantipäivä on päätöksen noutamispäivä asiointipalvelusta.

Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Sen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Tämä koskee myös tilanteita, joissa valitus toimitetaan sähköisen asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse. Asiakirjat voi toimittaa myös sähköisessä asiointipalvelussa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Käyntiosoite:	Postiosoite:
Fabianinkatu 15	PL 180
00130 Helsinki	00131 HELSINKI

Puhelin: 029 56 40260 (kirjaamo)

Fax: 029 56 40382

Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi

Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:

<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

**KORKEIMMAN HALLINTO-OIKEUDEN PÄÄTÖKSESTÄ PERITTÄVÄ
OIKEUDENKÄYNTIMAKSU**

Muutoksenhakuasian ja valituslupa-asian käsittelystä korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritään 610 euron suuruinen oikeudenkäyntimaksu.

Oikeudenkäyntimaksua ei korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritä tuomioistuinmaksulain 5 §:ssä tarkoitetuista maksuttomista suoritteista tai mikäli maksun perimättä jättämiseen on lain 4 §:ssä tarkoitettu peruste.

Oikeudenkäyntimaksua ei myöskään peritä, jos korkein hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi. Lopputuloksesta riippumatta maksu peritään kuitenkin veroasiassa annettua ennakkoratkaisua koskevassa muutoksenhakuasiassa.

Oikeudenkäyntimaksua ei peritä oikeusapulain nojalla käsittelymaksuista vapautetuilta eikä muualla laissa viranomaisen toimenpiteistä suoritettavista maksuista vapautetuilta. Jos maksun periminen olisi ilmeisen kohtuutonta, viranomainen tai maksun määräävä virkamies voi yksittäistapauksessa määrätä, ettei maksua peritä.

Tuomioistuinmaksulaki (1455/2015)