

31.10.2025

Dnro 1381/03.04.04.04.10/2024

Tämä päätös sisältää salassa pidettäviä tietoja**Asia** Kunnalliseen virkasuhteen ottaminen**Valittaja** Hanna-Maria Grandell**Päätös josta on valitettu**

Paraisten kaupunginhallitus, 19.8.2024, § 191

Kaupunginhallitus on 17.6.2024 § 168 valinnut hyvinvointi- ja vapaa-aikapäällikön virkaan ja hyvinvointi- ja vapaa-aikapalvelujen osaston osastopäälliköksi Ann-Sofie Isakssonin.

Kaupunginhallitus on 19.8.2024 § 191 hylännyt virkaan myös ilmoittautuneen Grandellin oikaisuvaatimuksen.

Valitus

Päätökset on kumottava ja niiden täytäntöönpano on keskeytettävä, kunnes hallinto-oikeus on ratkaissut asian. Paraisten kaupunki on velvoitettava korvaamaan Grandellin oikeudenkäyntikulut asiassa.

Työnantajalla ei ole ollut kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain (viranhaltijalaki) 37 §:n mukaisia perusteita irtisanoa Grandellia. Työnantaja ei ole täyttänyt viranhaltijain 37 §:n mukaista uudelleensijoittamisvelvoitettaan, koska se ei ole tarjonnut hyvinvointi- ja vapaa-aikapäällikön virkaa Grandellille.

Sen sijaan, että Grandell siirrettiin hyvinvointikoordinaattorin virkaan, olisi hänet tullut siirtää hyvinvointi- ja vapaa-aikapäällikön virkaan. Työnantajan olisi tullut virkavalinnassa käyttää perustuslain 125 §:n mukaisia virkavalintaperusteita. Grandell on ollut Isakssonia ansioituneempi, ja hänelle

olisi tullut antaa hyvinvointi- ja vapaa-aikapäällikön virkaa täytettäessä etusija Isakssoniin nähden. Grandellilla on Isakssonia enemmän viran kannalta relevanttia kokemusta.

Kaupunginhallitus ei ollut hallintosäännön edellyttämällä tavalla vahvistanut perustetun ja täytettävänä olleen hyvinvointi- ja vapaa-aikapäällikön viran tehtäviä eikä määritellyt sen kelpoisuusvaatimuksia ja valintaperusteita ennen virantäyttöprosessin käynnistämistä, vaan ne on määritelty vasta sen jälkeen, kun tehtävästä kiinnostuneet olivat ilmoittautuneet virkaan.

Kaupunginhallituksen oikaisuvaatimus päätöksessä mainitut valintaperusteet olisi tullut vahvistaa ja ilmoittaa virasta kiinnostuneille ennen virantäytömenettelyn käynnistämistä. Valintaperusteet on ilmoitettu Grandellille vasta virkavalintapäätöksen tekemisen jälkeen.

Työnantaja ei ole laatinut perustelumuistiota tai kirjallista nimitysesitystä, josta tarkemmat valintaperusteet olisivat käyneet ilmi. Päätöksiä ei ole perusteltu riittävästi eikä niistä käy ilmi, mihin Isakssonin parempi sopivuus virkaan perustuu. Työnantaja ei ole suorittanut asianmukaista ansiovertailua virkaan ilmoittautuneiden välillä eikä arvioinut Grandellia objektiivisesti. Grandellia ei ollut pisteytetty ansiovertailussa ollenkaan hyvinvointi- ja vapaa-aikapäällikön virkaan, vaikka hän on ilmoittanut kiinnostuksensa myös tähän virkaan. Oikaisuvaatimus päätöksessä esitetty perustelu, jonka mukaan Grandellin pisteytys olisi jäänyt pois asiakirjasta teknisen virheen vuoksi, on epäuskottava. Grandellia ei ole tosiasiallisesti huomioitu lainkaan hyvinvointi- ja vapaa-aikapäällikön tehtävää täytettäessä.

Grandell on täyttänyt kaikki valintaperusteet. Työnantaja ei ole pystynyt arvioimaan Grandellia vain 30 minuutin haastattelun perusteella, missä häntä haastateltiin samalla kertaa kaikkiin niihin virkoihin, joihin hän oli ilmoittanut kiinnostuksensa. Virkaan ilmoittautuneiden ominaisuuksia on arvioitu virheellisesti ja puolueellisesti. Grandellin esimiehenä toiminut kaupunginjohtaja oli virkaa täytettäessä ollut työssä vasta noin kahden kuukauden ajan, eikä hänellä ole ollut riittävää kuvaa Grandellin tehtäväkentästä ja ominaisuuksista.

Kaupunginhallitus on perustellut oikaisuvaatimus päätöstä sillä, että koska Grandell on ennen viran täyttämistä ilmoittanut ottavansa vastaan hyvinvointikoordinaattorin viran, työnantajalla ei ole ollut velvollisuutta valita häntä hyvinvointi- ja vapaa-aikapäällikön virkaan. Kaupungin perustelu on ensinnäkin virheellinen ja lisäksi oikaisuvaatimus päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, koska Grandellille ei ole ennen oikaisuvaatimuksen ratkaisemista varattu mahdollisuutta tulla hallintolain edellyttämällä tavalla kuulluksi hyvinvointikoordinaattorin tehtävän vastaanottamisen merkityksestä virantäytössä.

Merkitään

Grandell on samalla valituskirjelmällä valittanut myös Paraisten kaupunginhallituksen 19.8.2024 tekemistä oikaisuvaatimus päätöksistä §:t

186–190. Hallinto-oikeus on erottanut asiat käsiteltäväksi erikseen siten, että oikaisuvaatimus päätökseen 19.8.2024 § 186 (virkojen lakkauttaminen ja perustaminen) kohdistuva valitus on käsitelty diaarinumerolla 1376/2024, oikaisuvaatimus päätökseen 19.8.2024 § 187 (talous- ja hallintopäällikön viran täyttäminen) kohdistuva valitus on käsitelty diaarinumerolla 1377/2024, oikaisuvaatimus päätökseen 19.8.2024 § 188 (elinkeinopäällikön viran täyttämättä jättäminen) kohdistuva valitus on käsitelty diaarinumerolla 1378/2024, oikaisuvaatimus päätökseen 19.8.2024 § 189 (työllisyyspäällikön viran täyttämättä jättäminen) kohdistuva valitus on käsitelty diaarinumerolla 1379/2024 ja oikaisuvaatimus päätökseen 19.8.2024 § 190 (saaristokehittäjän viran täyttäminen) kohdistuva valitus on käsitelty diaarinumerolla 1380/2024.

Hallinto-oikeuden päätökset näihin valituksiin on annettu samana päivänä tämän päätöksen kanssa.

Asian käsittely ja selvittäminen hallinto-oikeudessa

Paraisten kaupunginhallitus on antanut lausunnon.

Hallinto-oikeus on 2.12.2024 antamallaan välipäätöksellä hylännyt Grandellin hakemuksen päätöksen täytäntöönpanon keskeyttämisestä.

Isaksson ei ole hänelle varatusta tilaisuudesta huolimatta antanut vastinetta.

Grandell on antanut vastineen ja vastineen täydennyksen.

Kaupunginhallitus on antanut valittajan oikeudenkäyntikuluvaatimuksesta lausuman, joka on toimitettu tiedoksi Grandellille.

Hallinto-oikeus on pyytänyt kaupunginhallitukselta lisäselvityksenä muun ohella pöytäkirjanotteen päätöksestä, jolla on päätetty hyvinvointi- ja vapaa-aikapäällikön viran kelpoisuusvaatimuksista.

Kaupunginhallitus on toimittanut lisäselvitystä. Kaupunginhallitus on muun ohella lausunut, että hyvinvointi- ja vapaa-aikapäällikön viran kelpoisuusehdoista on päätetty kaupunginhallituksen päätöksellä 17.6.2024 § 163, mutta päätöspöytäkirjasta on puuttunut teknisen virheen vuoksi maininta pöytäkirjan liitteestä, josta kelpoisuusvaatimukset ilmenevät.

Kaupunginhallitus toimittanut hallinto-oikeudelle pöytäkirjanotteen kaupunginhallituksen päätöksestä 12.5.2025 § 146, jolla kaupunginhallitus on päättänyt korjata kirjoitusvirheen kaupunginhallituksen päätöksestä 17.6.2024 § 163 siten, että päätökseen on lisätty päätöksessä lueteltujen perustettujen virkojen jälkeen teksti ”joiden kelpoisuusehdot ovat liitteenä 1”, sekä kyseisen liitteen.

Grandell on antanut vastineen.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus jättää tutkimatta valituksen siltä osin kuin valitus koskee Grandellin irtisanomista ja uudelleensijoittamisvelvoitteen laiminlyöntiä.

Muilta osin hallinto-oikeus on tutkinut valituksen ja hylkää sen.

Hallinto-oikeus hylkää valittajan oikeudenkäyntikuluvaatimuksen.

Ratkaisun perustelut

Tutkimatta jättäminen

Kaupunginhallituksen päätöksellä 17.6.2024 § 168 on ratkaistu ainoastaan se, kenet on päätetty valita kaupungin sisäisessä ilmoittautumismenettelyssä hyvinvointi- ja vapaa-aikapäällikön virkaan. Koska valituksen kohteena olevilla kaupunginhallituksen päätöksellä 17.6.2024 § 168 ja kaupunginhallituksen oikaisuvaatimuspäätöksellä 19.8.2024 § 191 ei ole päätetty Grandellin irtisanomisesta, ei hallinto-oikeus voi tutkia Grandellin valitusta siltä osin kuin valitus koskee Grandellin irtisanomista ja siihen liittyvää uudelleensijoittamisvelvoitteen laiminlyöntiä. Selvyyden vuoksi hallinto-oikeus toteaa, ettei Grandellia ole irtisanottu millään muullakaan kaupungin tekemällä päätöksellä.

Tutkituilta osin

Keskeiset sovellettavat säännökset ja määräykset

Suomen perustuslain 125 §:n 2 momentin mukaan yleiset nimitysperusteet julkisiin virkoihin ovat taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto.

Perustuslain säätämiseen johtaneen hallituksen esityksen (HE 1/1998 vp) mukaan taidolla tarkoitetaan lähinnä koulutuksen ja työkokemuksen avulla hankittuja tietoja ja taitoja. Kyvyllä viitataan yleisesti tuloksellisen työskentelyn edellyttämiin henkilön ominaisuuksiin, kuten luontaiseen lahjakkuuteen, järjestelykykyyn, aloitteellisuuteen ja muihin vastaaviin tehtävien hoitamisen kannalta tarpeellisiin kykyihin. Koetellulla kansalaiskunnolla tarkoitetaan yleisessä kansalaistoiminnassa saatuja viran hoidon kannalta merkityksellisiä ansioita sekä nuhteetonta käytöstä. Yleisiä nimitysperusteita on tulkittava yhteydessä asianomaisen viran yleisiin ja erityisiin kelpoisuusehtoihin, joihin liittyen on otettava huomioon myös viran nimi ja tehtäväpiiri sekä virkaan kuuluvat konkreettiset työtehtävät.

Viranhaltijalain 6 §:n 1 momentin mukaan virkasuhteeseen ottamisen yleisistä perusteista säädetään perustuslaissa. Lisäksi virkasuhteeseen otettavalla on

oltava erikseen säädetty taikka kunnan tai hyvinvointialueen päättämä erityinen kelpoisuus.

Viranhaltijalain 12 §:n 1 momentin mukaan työnantajan on kohdeltava viranhaltijoita tasapuolisesti, jollei siitä poikkeaminen ole viranhaltijoiden tehtävät ja asema huomioon ottaen perusteltua.

Viranhaltijalain 24 §:n 1 momentin mukaan viranhaltija voidaan siirtää toiseen virkasuhteeseen, jonka kelpoisuusvaatimukset hän täyttää ja jota voidaan pitää hänelle sopivana, jos hänen asemansa toistaiseksi otettuna tai määräaikaisena viranhaltijana ei muutu ja perusteena on toiminnan tai tehtävien uudelleenjärjestelyyn liittyvä perusteltu syy ja hänen varsinainen palkkansa ei alene tai hän on antanut siirtoon suostumuksensa taikka siirtoon on muu hyväksyttävä syy ja viranhaltija on antanut siirtoon suostumuksensa.

Hallintolain 45 §:n 1 momentin mukaan päätös on perusteltava. Perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainittava sovelletut säännökset. Pykälän 2 momentin mukaan päätöksen perustelut voidaan jättää esittämättä, jos päätös koskee kunnallisen monijäsenisen toimielimen toimittamaa vaalia.

Hallintolain 49 g §:n 1 momentin mukaan oikaisuvaatimus päätöksessä on annettava perusteltu ratkaisu oikaisuvaatimuksessa esitettyihin vaatimuksiin.

Paraisten kaupungin hallintosäännön (kaupunginvaltuusto 10.6.2024) 39 §:n mukaan osastopäällikkö

1. vastaa osastonsa toimintasuunnitelmasta ja talousarvion valmistelusta sekä valvoo ja kehittää osaston toimintaa, taloutta ja organisaatiota
2. vastaa osastonsa osalta yhteistyöstä ulkopuolisten yhteistyötahojen ja kaupungin muiden osastojen kanssa, johtamisen kehittämisestä ja yhteistyöhakuisen toimintakulttuurin edistämisestä
3. vastaa osastonsa omasta viestinnästä kaupungin viestintävastaavan antamien ohjeiden ja linjausten mukaisesti
4. kehittää osastonsa prosesseja, yksiköiden välistä yhteistyötä ja osastojen poikkihallinnollista yhteistyötä sekä toimintojen resurssointiin ja organisointiin liittyviä asioita
5. päättää osaston toiminnassa tarpeettomaksi tulleen irtaimen omaisuuden myymisestä tai luovuttamisesta
6. päättää osaston tavara- ja palveluhankinnoista, kun hankinnan arvo ylittää 300 000 euroa ja kyseiseen tarkoitukseen on varattu määräraha käyttötalousarviossa tai kaupungin investointitalousarviossa
7. vastaa alaisensa henkilöstön perehdyttämisestä ja henkilöstön ammattitaidon ylläpitämisestä
8. vastaa osastonsa työsuojelusta
9. vastaa osastonsa valmiussuunnittelusta
10. on oikeutettu hakemaan ulkoista hankerahoitusta, kun hankkeen kokonaisbudjetti Paraisten kaupungin osalta on enintään 150 000 euroa kehittämishanketta kohden ja/tai kun Paraisten kaupungin oma osuus on enintään 45 000 euroa

11. tekee osastollaan päätökset, joita ei hallintosäännössä ole annettu toimielimen tai toisen viranhaltijan tehtäväksi.

Hallintosäännön 51 §:n mukaan hyvinvointipäällikkö vastaa kaupungin ja hyvinvointialueen sekä kolmannen sektorin välisistä yhdyspinnoista sekä päättää avustusten myöntämisestä kulttuuri-, liikunta- ja nuorisotoimintaan kaupunginhallituksen hyväksymien kriteerien mukaisesti.

Hallintosäännön 80 §:n mukaan virkasuhteeseen ottava viranomainen päättää viran kelpoisuusvaatimuksista, jos niistä ei ole päätetty virkaa perustettaessa.

Hallintosäännön 87 §:n mukaan toimivalta hyvinvointipäällikön virkaan ottamisessa kuuluu kaupunginhallitukselle.

Asiassa saatu selvitys

Asian taustaa

Hyvinvointi- ja vapaa-aikapäällikön virantäyttö liittyy kaupunginvaltuuston 10.6.2024 tekemään päätökseen uudistaa kaupungin hallintosääntö. Uusi 11.6.2024 voimaan tullut hallintosääntö on muuttanut kaupungin hallinto-organisaatiota siten, että aiemman kolmen toimialan sijasta uusi organisaatio on muodostunut viidestä osastosta.

Aiemman hallintosäännön mukaista hallinto- ja tukipalvelutoimialaa on johtanut hallintopäällikkö. Hallintopäällikön virassa on ollut Hanna-Maria Grandell. Aiemman hallintosäännön mukaiseen elinvoimatoimialaan on kuulunut yhtenä vastuualueena kulttuurin ja vapaa-ajan vastuualue, jota on johtanut kulttuuripäällikkö. Kulttuuripäällikön virassa on ollut Ann-Sofie Isaksson.

Uuden hallintosäännön mukaan yksi viidestä osastosta on hyvinvointi- ja vapaa-aikapalvelujen osasto, jota johtaa hyvinvointipäällikkö. Hyvinvointi- ja vapaa-aikapalvelujen osasto jakaantuu edelleen viiteen yksikköön, joista yksi on hyvinvointipalvelut ja kolmas sektori -yksikkö, jota johtaa hyvinvointipäällikkö.

Kaupunginvaltuuston 10.6.2024 tekemän hallintosäännön uudistamista koskevan päätöksen jälkeen kaupunginhallitus on 17.6.2024 § 163 uuden organisaation toteuttamiseksi lakkauttanut vanhoja virkoja, kuten hallintopäällikön ja kulttuuripäällikön virat, sekä perustanut uusia virkoja, kuten hyvinvointi- ja vapaa-aikapäällikön (osastopäällikkö) viran. Kaupunginhallitus on lisäksi päättänyt, että ne viranhaltijat, joita ei valita tai siirretä uuteen virkaan tai toimeen, irtisanotaan, jollei heitä kohtuudella voida sijoittaa toiseen virkasuhteeseen tai ottaa sellaiseen työsuhteeseen, jonka tehtävät eivät olennaisesti poikkea viranhaltijan tehtävistä tai kouluttaa uusiin tehtäviin kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain 37 §:n mukaisesti. Kaupunginhallituksen 12.5.2025 korjaaman kokouspöytäkirjan 17.6.2024 § 163 liitteen mukaan yleinen kelpoisuusehto hyvinvointi- ja vapaa-

aikapäällikön virkaan on soveltuva korkeakoulututkinto sekä hyvä ruotsin ja suomen kielen kirjallinen ja suullinen taito.

Työnantaja on 4.6.2024, eli ennen valtuuston päätöstä hallintosäännön muuttamisesta ja kaupunginhallituksen päätöstä eräiden virkojen lakkauttamisesta ja uusien virkojen perustamisesta, haastatellut Grandellin. Haastattelumuistion mukaan Grandell on ilmoittanut olevansa ensisijaisesti kiinnostunut talous- ja hallintopäällikön virasta, sitten elinkeinopäällikön, työllisyyspäällikön ja saaristokehittäjän viroista mainitussa järjestyksessä. Haastattelumuistion perusteella Grandell ei ole tässä vaiheessa ilmoittanut olevansa kiinnostunut hyvinvointi- ja vapaa-aikapäällikön virasta.

Haastattelun jälkeen työnantaja on lähettänyt Grandellille sähköpostilla asiakirjan, joka on sisältänyt kelpoisuusvaatimukset niihin uusin virkoihin, jotka ovat Grandellin kanssa samana päivänä käydyssä haastattelussa nousseet esille. Asiakirja ei ole sisältänyt hyvinvointi- ja vapaa-aikapäällikön viran kelpoisuusvaatimuksia eikä sen tehtäväkuvauksia. Työnantajan lähettämässä sähköpostissa on muistutuksena mainittu, että haastattelujen jälkeen työnantaja tulee ilmoittamaan arviolta 11.6.2024 viranhaltijoille, mihin tehtävään kutakin viranhaltijaa tullaan esittämään, mikäli kaupunginvaltuusto päättää hallintosäännön muuttamisesta ja kaupunginhallitus virkojen lakkauttamisesta ja uusien perustamisesta.

Grandell on 5.6.2024 ilmoittanut kirjallisesti työnantajalle olevansa kiinnostunut talous- ja hallintopäällikön virasta, elinkeinopäällikön virasta, työllisyyspäällikön virasta, saaristokehittäjän virasta ja hyvinvointi- ja vapaa-aikapäällikön virasta, tässä samassa järjestyksessä. Työnantajan edustaja on 6.6.2024 kuitannut vastaanottaneensa Grandellin kirjallisen ilmoituksen.

Oikeudenkäyntimateriaaliin sisältyy kaupunginhallituksen hallinto-oikeudelle antaman lausunnon liitteenä toimittama asiakirja (”Uudet virat, nya tjänster, Kelpoisuusvaatimukset ja tehtäväkuvaukset 2024”), jossa on selostettu kaikkien perustettavien virkojen suunnitellut kelpoisuusehdot ja tehtäväkuvaukset. Asiakirjassa on muun ohella todettu, että yleinen kelpoisuusehto hyvinvointi- ja vapaa-aikapäällikön virkaan on soveltuva korkeakoulututkinto tai aiempi vastaava tutkinto sekä hyvä ruotsin ja suomen kielen kirjallinen ja suullinen taito. Asiakirjassa on lisäksi otsikon ”Kelpoisuus ja pätevyysvaatimukset” alla todettu, että hyvinvointi- ja vapaa-aikapäällikkö johtaa, koordinoi ja ohjaa Paraisten kaupungin hyvinvoinnin, terveyden ja osallisuuden, kulttuurin, kirjaston ja kansalaisopiston palveluita. Pääasiallinen tehtävä on hyvinvointi- ja vapaa-aikapalveluiden edistäminen osana kaupungin strategiaa, talousarviota ja tilinpäätöstä. Hyvinvointi- ja vapaa-aikapäällikkö varmistaa laaja-alaisella osaamisella ja verkostojohtamisen taidolla kaupunkitasoisen vapaa-aika- ja hyvinvointityön suunnittelun ja koordinoinnin sekä poikkihallinnollisen kehitysohjelman etenemisen yhteistyössä johdon ja sidosryhmien kanssa. Hyvinvointi- ja vapaa-aikapäällikkö löytää tilanteeseen sopivat ratkaisut ja kommunikoi linjauksista selkeästi. Toimeenpanotaidollaan hyvinvointi- ja vapaa-aikapäällikkö saa tavoitteet etenemään kohti konkretiaa. Tehtävässä pääsee rakentamaan uuden osaston toimintaa ja toimintatapoja, ja toimimaan keskeisellä vaikuttajan paikalla hyvinvoinnin, terveyden ja

osallisuuden sekä vapaa-ajanpalveluiden kehittämisen ja toimeenpanon parissa. Hyvinvointi- ja vapaa-aikapäällikkö toimii hyvinvointi- ja vapaa-aikapalveluiden osaston osastopäällikkönä sekä sen yksiköiden päälliköiden esihenkilönä sekä kaupungin johtoryhmän jäsenenä. Hyvinvointi- ja vapaa-aikapäälliköltä odotetaan vähintään viiden vuoden kokemusta kunnallishallinnossa työskentelystä. Lisäksi häneltä odotetaan erinomaisia neuvottelu- ja vuorovaikutustaitoja, itsensä johtamisen taitoja, kykyä johtaa verkostoja ja ratkaisukeskeistä toimintatapaa. Hän ymmärtää toimintaympäristön reunaehdot ja osaa yhdistää oman tekemisensä osaksi koko organisaation tavoitteiden toteutumista. Lisäksi hän nauttii johtamisesta ja ihmisten kanssa työskentelystä ja on ratkaisukeskeinen sekä taitava priorisoimaan. Valinnassa arvostetaan ennalta kertynyttä osaamista ja työkokemusta vapaa-ajanpalveluiden, hyvinvoinnin, terveyden ja osallisuuden edistämisen työstä.

Työnantaja on 12.6.2024 tarjonnut Grandellille hyvinvointikoordinaattorin virkaa. Grandell on 13.6.2024 ilmoittanut ottavansa viran vastaan. Hyvinvointikoordinaattorin virka ei ole ollut ilmoittautumismenettelyn piirissä. Kaupunginhallitus on 17.6.2024 § 170 valinnut Grandellin hyvinvointikoordinaattorin toimeen. Päätös on sittemmin kaupunginhallituksen päätöksellä 19.8.2024 § 192 poistettu ja asia ratkaistu uudelleen ja Grandell on valittu hyvinvointikoordinaattorin virkaan.

Isakssonin ja Grandellin koulutus ja työkokemus

Isaksson on ansioluettelossaan ilmoittautunut suorittaneensa muun ohella seuraavat tutkinnot ja opinnot: nuorisotyön tutkinto (Svenska Österbottens Folkakademi), kulttuurityön tutkinto (Finns folkhögskola), kulttuurintuottaja (Tampereen yliopisto täydennyskoulutus) ja Arts Management (Åbo Akademi / University of London). Isaksson on toiminut Paraisten kaupungilla 1980-luvulta lähtien ensin nuorisihteerinä, vuodesta 1995 alkaen nuoriso- ja kulttuurisihteerinä sekä viimeisimpänä kulttuuripäällikkönä vuodesta 2002 alkaen. Lisäksi hän on näiden tehtävien välissä toiminut lyhyempiä ajanjaksoja tiedottajana (Carrefour Svenskfinland) ja projektipäällikkönä (Sydkustens landskapsförbund rf). Yhteensä Isakssonilla on kunnallishallinnon kokemusta yli 30 vuotta. Isaksson on toiminut luottamustehtävissä muun muassa kaupunginvaltuutettuna Paraisilla sekä vapaa-aikalautakunnan puheenjohtaja. Hän on toiminut opetus- ja kulttuuriministeriön taiteen keskustoimikunnan jäsenenä sekä sirkustaiteen toimikunnan puheenjohtajana. Lisäksi hän on ollut usean kulttuurialan yhdistyksen johtokunnassa, hallituksessa jäsenenä ja puheenjohtajana.

Grandell on valmistunut vuonna 1998 hallintotieteiden maisteriksi. Hän on toiminut Paraisten kaupungin hallintopäällikkönä lokakuusta 2021 alkaen, mistä ajasta hän on ollut vt. kaupunginjohtaja 7 kuukautta, sekä hallinto- ja tukipalvelutoimialan toimialajohtajana tammikuusta 2023 alkaen. Lisäksi hän on toiminut sosiaali- ja terveystoimen hallintopäällikkönä Keravan kaupungilla noin 5 kuukautta, hallintojohtajana Kittilän kunnassa runsaan vuoden, yhteysjohtajana ja hallintojohtajana Lohjan kaupungilla runsaat 11

vuotta, kunnanjohtajana Sammatin kunnassa yli 5,5 vuotta, vs. hallintojohtajana, pormestarityöryhmän sihteerinä ja vs. henkilöstöpäällikkönä Vihdin kunnassa 2,5 vuotta sekä vs. hallintojohtajana Halikon kunnassa noin 7 kuukautta. Yhteensä Grandellilla on kunnallishallinnon kokemusta noin 24 vuotta.

Valintamenettely ja virkavalintapäätös

Työnantaja on pyytänyt kaikilta lakkautettavissa viroissa olleilta viranhaltijoilta ansioluettelon uusien virkojen kelpoisuusvaatimusten täyttämisen arvioimiseksi. Grandell ja Isaksson on 4.6.2024 haastateltu. Haastattelumuistioista ilmenee, että molemmilta on kysytty haastattelussa samat kuusi kysymystä.

Hyvinvointi- ja vapaa-aikapäällikön viran täyttämistä koskevan kaupunginhallituksen päätöksen 17.6.2024 § 168 perustelujen mukaan kaikilta viranhaltijoilta, joiden virat ollaan lakkauttamassa, on pyydetty ansioluettelot. Tämän lisäksi heitä kaikkia on myös haastateltu. Päätöksen perustelujen mukaan ansioluetteloiden ja haastattelujen perusteella työnantaja on muodostanut kuvan siitä, ketkä henkilöt täyttävät virkojen kelpoisuusvaatimukset ja ketkä ovat sopivimpia hoitamaan uusia virkoja.

Grandellille virkavalintapäätöksen jälkeen toimitetusta ansiovertailuasiakirjasta ilmenee, että Isaksson on pisteytetty kokemuksen, haastattelun ja henkilökohtaisten ominaisuuksiensa osalta hyvinvointi- ja vapaa-aikapäällikön virkaan, mutta kyseisessä ansiovertailuasiakirjassa ei ole Grandellin osalta tähän virkaan pisteytystä.

Oikaisuvaatimus päätös

Kaupunginhallituksen oikaisuvaatimus päätöksen 19.8.2024 § 191 perustelujen mukaan päätöksessä valita hyvinvointi- ja vapaa-aikapäällikkö ei ole ollut kyse virkavalinnasta julkisen hakumenettelyn kautta vaan viranhaltijalain 37 §:n mukaisesta työntarjoamisvelvollisuuden täyttämisestä. Virkaa ei ole haettu, vaan työnantaja on tarjonnut sitä valitsemalleen viranhaltijalle. Kaupunginhallituksen puheenjohtaja, toinen varapuheenjohtaja, kaupunginjohtaja ja henkilöstöpäällikkö ovat haastatelleet viranhaltijat, joiden aiemmat virat ovat olleet lakkautusuhan alaisina. Hakijoiden sopivuutta arvioitaessa perusteena on ollut pätevyys, riittävä kokemus, vahva kiinnostus tehtävää kohtaan, aito tahtotila ja motivaatio kehittää uuden hallinto-organisaation toimintaa ja palveluntuotantoa kyseessä olevan osaston / toiminnan osalta, haastateltavan esittämät esimerkit ja kuvaus, aito tahtotila ja motivaatio johtaa henkilöstä ja tukea muita esihenkilöitä omasta roolista käsin, selkeä tahtotila poikkihallinnollisen ja monialaisen yhteistyön edistämiseksi puheena olevan osaston toiminnan osalta sekä ajatukset kuntalaispalveluiden ja sisäisten palveluiden kehittämisestä ”muun muassa innovatiivisuus (digitaalisuuden hyödyntämisestä)”. Työnantaja on ansiovertailun perusteella arvioinut Isakssonin sopivimmaksi hyvinvointi- ja vapaa-aikapäällikön

virkaan ja Isaksson on täyttänyt viran kelpoisuusvaatimukset. Koska Grandell on ennen kyseisen viran täyttämistä ilmoittanut ottavansa vastaan hyvinvointikoordinaattorin viran, työnantajalla ei ole ollut velvollisuutta myöskään valita häntä hyvinvointi- ja vapaa-aikapäällikön virkaan. Grandellin ilmoitus kiinnostuksestaan hyvinvointi- ja vapaa-aikapäällikön virkaan on otettu huomioon. Hänelle aiemmin 25.6.2024 toimitetussa ansiovertailuasiakirjassa on kuitenkin ollut tekninen virhe, ja siitä on puuttunut Grandellin pisteytys tämän viran osalta. Grandellin pisteytys on kuitenkin tehty myös tätä virkaa koskien.

Korjattu ansiovertailuasiakirja

Korjatusta ansiovertailuasiakirjasta ilmenee, että Grandell ja Isaksson on molemmat pisteytetty kokemuksen, haastattelun ja henkilökohtaisten ominaisuuksien osalta hyvinvointi- ja vapaa-aikapäällikön virkaan.

Kaupunginhallituksen lausunto

Paraisten kaupunginhallituksen hallinto-oikeudelle antaman lausunnon mukaan sekä Grandell että Isaksson ovat täyttäneet hyvinvointi- ja vapaa-aikapäällikön viran edellyttämät kelpoisuusvaatimukset.

Isaksson on toiminut Paraisten kaupungin kulttuuripäälikönä vuodesta 2002 alkaen vastaten kaupungin kulttuuri-, nuoriso-, liikunta- ja kirjastotoiminnasta. Isakssonilla on siten uuden viran kannalta merkittävää kulttuuri- ja vapaa-aikatoimintojen operatiivista ja strategista johtamiskokemusta sekä kokemusta sidosryhmäyhteistyön toteuttamisesta ja kehittämisestä Paraisten kaupungin toimintaympäristössä. Hänellä on vahvan kulttuuri- ja vapaa-aikatoimintojen osaamisen lisäksi kokemusta kolmannen sektorin kanssa työskentelystä ja näiden palveluiden kehittämisestä kaupungissa.

Uuden hyvinvointi- ja vapaa-aikapäällikön virkaan sisältyy olennaisesti vapaa-ajan-, hyvinvointi- ja terveyspalveluiden edistämiseen liittyviä tehtäviä, jotka ovat kuuluneet virkaan valitun Isakssonin aikaisemmin hoitamiin tehtäviin. Hyvinvointi- ja vapaa-aikapäällikön viran tehtäväkokonaisuudessa on arvostettu edellä mainitun mukaisesti osaamista ja työkokemusta vapaa-ajanpalveluiden, hyvinvoinnin, terveyden ja osallisuuden edistämisen työstä, joista Isakssonilla on ollut laaja-alainen kokemus ja osaaminen. Hyvinvointi-vapaa-aikapäällikön virkaan kuuluvat tehtävät ovat poikenneet Grandellin aikaisemmin hoitamista tehtävistä, eikä työnantajalla ole siten ollut velvollisuutta ottaa häntä irtisanomisen välttämiseksi kyseiseen virkaan, kun huomioidaan se, että työnantajalla on ollut velvollisuus selvittää myös muiden lakkautettavissa olevien virkojen viranhaltijoiden

uudelleensijoitusmahdollisuudet. Isaksson on osoittanut haastattelussa laaja-alaista tuntemusta kaupungin eri osastojen toimialueista ja niiden kehittämisestä. Lisäksi Isaksson kokonaisarvioinnin perusteella osoittanut vahvempaa motivaatiota ja sitoutumista Paraisten kaupungin kehittämiseen.

Grandellin ja Isakssonin soveltuvuutta ja sopivuutta hyvinvointi- ja vapaa-aikapäällikön virkaan on arvioitu yhtäläisesti.

Valittajan väite siitä, ettei häntä olisi lainkaan huomioitu kyseisessä virkavalinnassa, ei pidä paikkaansa. Valittajan ilmoitus kiinnostuksestaan kyseistä virkaa kohtaan on huomioitu. Valittajalle 25.6.2024 toimitetussa ansiovertailuasiakirjassa, josta valittajan pisteytys kyseisen viran osalta on puuttunut, on ollut tekninen virhe. Pisteytys on kuitenkin tehty ja se on lisätty jälkikäteen edellä mainittuun ansiovertailuasiakirjaan.

Oikeudellinen arviointi

Arvioinnin lähtökohdat

Kaupunginhallituksen päätöksellään 17.6.2024 § 163 perustamia uusia virkoja on jo kesäkuun alussa ryhdytty täyttämään kaupungin sisäisessä ilmoittautumismenettelyssä siten, että virkoihin ovat voineet ilmoittautua ne henkilöt, joiden virat on sittemmin samalla kaupunginhallituksen päätöksellä lakkautettu. Kyseisestä kaupunginhallituksen päätöksestä ilmenevästi ne viranhaltijat, joita ei valita tai siirretä uuteen virkaan tai toimeen, tullaan irtisanomaan, jollei heitä kohtuudella voida sijoittaa toiseen virkasuhteeseen tai ottaa sellaiseen työsuhteeseen, jonka tehtävät eivät olennaisesti poikkea viranhaltijan tehtävistä tai kouluttaa uusiin tehtäviin kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain 37 §:n mukaisesti. Hallinto-oikeus katsoo toisin kuin kaupunki, että uusien perustettujen virkojen kuten hyvinvointi- ja vapaa-aikapäällikön viran täyttäminen on siten toteutettu viranhaltijalain 24 §:n 1 momentin nojalla siirtämällä viranhaltija toiseen virkasuhteeseen tilanteessa, jossa käsillä on ollut toiminnan tai tehtävien uudelleenjärjestelyyn liittyvä perusteltu syy. Vasta sellaisten lakkautetuissa viroissa olleiden viranhaltijoiden kohdalla, joita ei ole siirretty viranhaltijalain 24 §:n nojalla toiseen virkasuhteeseen ja joiden kohdalla muutoin viranhaltijalain 37 §:n mukaiset irtisanomisperusteet ovat täyttyneet, on tullut sovellettavaksi viranhaltijalain 37 §:n mukainen uudelleensijoittamis- ja koulutusvelvoite.

Viranhaltijalain 24 §:n 1 momentin mukaan henkilö voidaan siirtää sellaiseen virkasuhteeseen, jonka kelpoisuusvaatimukset hän täyttää ja jota voidaan pitää hänelle sopivana. Korkeimman hallinto-oikeuden oikeuskäytännössä (KHO 8.3.2018 taltio 1042) on katsottu, että valinnassa tulee soveltaa perustuslain 125 §:n 2 momentissa tarkoitettuja yleisiä virkanimitysperusteita myös sellaisessa tilanteessa, jossa on kyse viranhaltijan siirrosta viranhaltijalain 24 §:n 1 momentin nojalla toiseen virkaan.

Hallinto-oikeus toteaa, että lakkautetuissa viroissa olleiden viranhaltijoiden siirto ilmoittautumismenettelyn piiriin kuuluneisiin uusiin virkoihin ja Grandellin uudelleensijoittaminen ilmoittautumismenettelyn piiriin kuulumattomaan hyvinvointikoordinaattorin virkaan kytkeytyvät toisiinsa. Ilmoittautumismenettely on toteutettu kesäkuun 2024 alussa ennen kuin valtuusto oli päättänyt hallintosäännön muuttamisesta ja kaupunginhallitus eräiden virkojen lakkauttamisesta ja uusien virkojen perustamisesta. Ilmoittautumismenettely on näin ollen toteutettu ehdollisena siten, että siirroista toisiin virkasuhteisiin päätetään vain, mikäli valtuusto ja kaupunginhallitus tekevät edellä mainitut päätökset. Työnantajan on tullut asian valmistelussa ja tämän jälkeen kaupunginhallituksen päätöksenteossa ensin arvioida, ketkä lakkautettujen virkojen viranhaltijat siirretään ilmoittautumismenettelyn perusteella uusiin perustettuihin virkoihin viranhaltijalain 24 §:n 1 momentin nojalla. Tämän arvioinnin on edellä todetusti tullut pohjautua perustuslain 125 §:n 2 momentin mukaisiin yleisiin virkanimitysperusteisiin perustuvaan ansiovertailuun niiden viranhaltijoiden välillä, jotka ovat ilmoittautuneet uuteen perustettuun virkaan. Vasta sellaisten lakkautetuissa viroissa olleiden viranhaltijoiden osalta, jotka eivät ole tulleet siirretyksi uuteen perustettuun virkaan, on työnantajalle edellä todetusti tullut sovellettavaksi viranhaltijalain 37 §:n mukainen uudelleensijoittamis- ja koulutusvelvoite. Ensisijaisena vaihtoehtona on siten ollut lakkautettavissa viroissa olleiden viranhaltijoiden siirtäminen viranhaltijalain 24 §:n 1 momentin nojalla sellaiseen virkasuhteeseen, johon he ovat ilmoittautumismenettelyssä ilmoittaneet kiinnostuksensa. Grandell on näin ollen tullut huomioida tasapuolisesti muiden ilmoittautuneiden kanssa kaikkien sellaisten virkojen ansiovertailussa, joihin hän on ilmoittanut kiinnostuksensa riippumatta siitä, että hän on asiakokonaisuuden valmistelussa 12.6.2024, ennen kuin kaupunginhallitus on 17.6.2024 päättänyt uusien perustettujen virkojen täyttämisestä, ilmoittanut ottavansa vastaan hyvinvointikoordinaattorin virkasuhteen, jota työnantajan on tässä kokonaisuudessa katsottava tarjonneen Grandellille viranhaltijalain 37 §:n mukaisen uudelleensijoitusvelvoitteen nojalla. Grandellin ilmoituksen on katsottava asian valmistelun kokonaisuus huomioiden olleen luonteeltaan koko muun valmistelun tavoin ehdollinen siten, että hän vastaanottaa hyvinvointikoordinaattorin viran, mikäli hänen hallintopäällikön virkansa tullaan lakkauttamaan ja mikäli häntä ei tulla valitsemaan mihinkään sellaiseen virkaan, johon hän on ilmoittautumismenettelyssä ilmoittautunut.

Kaupunginhallituksen oikaisuvaatimuspäätöksessä esitetty perustelu, jonka mukaan työnantajalla ei ole ollut velvollisuutta valita Grandellia hyvinvointi- ja vapaa-aikapäällikön virkaan siitä syystä, että tämä on ennen viran täyttämistä ilmoittanut ottavansa vastaan hyvinvointikoordinaattorin viran, on edellä lausutun perusteella osin virheellinen. Grandellin valitsematta jääminen uuteen perustettuun virkaan ei ole voinut perustua siihen, että hän on ilmoittanut irtisanomisen sijasta vastaanottavansa hyvinvointikoordinaattorin viran. Kaupunginhallituksen päätöksiä ei ole kuitenkaan syytä kumota pelkästään tällä perusteella, koska virkavalintapäätöksestä, oikaisuvaatimuspäätöksestä ja kaupunginhallituksen hallinto-oikeudelle toimittamasta lausunnosta kuitenkin ilmenee, että Isakssonin valitseminen on

perustunut siihen, että kaupunginhallitus on arvioinut ansiovertailussa hänet Grandellia ansioituneemmaksi.

Asianosaisen kuuleminen

Valituksessa on esitetty, että Grandellia olisi tullut ennen oikaisuvaatimus päätöksen ratkaisemista kuulla kaupunginhallituksen edellä mainitusta käsityksestä koskien hyvinvointikoordinaattorin viran vastaanottamisen merkitystä. Hallinto-oikeus toteaa, että hallintolain 34 §:n 1 momentin mukainen kuulemisvelvollisuus koskee sellaisia vaatimuksia ja selvityksiä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun. Kuulemisvelvollisuus ei sen sijaan koske nyt kysymyksessä olevan kaltaista viranomaisen oikeudellista arviointia jonkin tosiseikan oikeudellisesta merkityksestä. Kaupunginhallitus ei ole laiminlyönyt asiassa asianosaisen kuulemista.

Kelpoisuusvaatimukset ja valintaperusteet

Valituksessa on esitetty, ettei viran kelpoisuusehdoista tai valintaperusteista ollut tehty päätöksiä ennen virantäyttömenettelyn käynnistämistä ja virkavalintapäätöksen tekemistä.

Edellä todetusti ilmoittautumismenettely uusiin virkoihin on toteutettu kesäkuun 2024 alussa ehdollisena siten, että siirroista toisiin virkasuhteisiin päätetään vain, mikäli valtuusto päättää uudesta hallintosäännöstä ja kaupunginhallitus vanhojen virkojen lakkauttamisesta ja uusien virkojen perustamisesta. Työnantaja on 4.6.2024 lähettänyt Grandellille asiakirjan, jossa on selostettu kelpoisuusvaatimukset ja tehtäväkuvaukset niihin virkoihin, joista Grandell oli samana aamuna pidetyssä haastattelussa ilmoittanut olevansa kiinnostunut. Koska Grandell ei haastattelumuistiosta ilmenevästi ollut ilmoittanut olevansa kiinnostunut hyvinvointi- ja vapaa-aikapäällikön virasta, ei työnantajan Grandellille toimittama asiakirja ole sisältänyt hyvinvointi- ja vapaa-aikapäällikön viran tietoja. Grandell on tästä huolimatta 5.6.2024 ilmoittanut kirjallisesti työnantajalle olevansa kiinnostunut muiden virkojen ohella viimesijaisesti myös hyvinvointi- ja vapaa-aikapäällikön virasta.

Hallinto-oikeus katsoo, että Grandellin on tässä tilanteessa tullut ymmärtää, että työnantaja on laatinut myös hyvinvointi- ja vapaa-aikapäällikön virkaa koskien asiakirjan viran kelpoisuusehdoista ja tehtäväkuvauksesta, kuten työnantaja oli tosiasiassa tehnytkin. Grandell on itse päättänyt ilmoittautua hyvinvointi- ja vapaa-aikapäällikön virkaan tietämättä viran kelpoisuusvaatimuksia ja tehtäväkuvauksista sen sijaan, että hän olisi ennen virkaan ilmoittautumistaan pyytänyt työnantajalta kyseiset tiedot. Tätä ei voi lukea työnantajan viaksi.

Lisäksi hallinto-oikeus katsoo, että vaikka kaupunginhallituksen oikaisuvaatimus päätöksessä ja toisaalta ennalta laaditussa hyvinvointi- ja vapaa-aikapäällikön viran tehtäväkuvauksen sisältävässä asiakirjassa valintaperusteita ei ole kuvattu samanasaisesti, ilmenee valintaperusteita

vertaamalla, että oikaisuvaatimuksessa selostetut valinnassa huomioidut valintaperusteet ovat asiallisesti keskeisiltä osin vastanneet ennalta ilmoitettuja valintaperusteita. Molemmista ilmenee muun muassa, että valintaperusteina ovat olleet pätevyys virkaan sisältyvien tehtävien hoitamisessa, riittävä kokemus muun ohella vapaa-ajan palveluista, motivaatio uuden osaston tehtävien ja toiminnan kehittämiseen sekä kyky monialaiseen yhteistyöhön. Virkaan sisältyvistä esihenkilötehtävistä johtuen on ilman nimenomaista ennalta ilmoitettua mainintaakin selvää, että valintaperusteena ansioita vertailtaessa voi käyttää hakijan tahtotilaa ja motivaatiota johtaa henkilöstöä. Lisäksi oikaisuvaatimuspäätöksen perusteluksi kirjatut pätevyys ja kokemus ovat seikkoja, joiden huomioon ottaminen ansiovertailussa perustuu jo perustuslain yleisiin virkanimitysperusteisiin. Viran valintaperusteet on vahvistettu ennen virkavalintapäätöstä, eikä työnantajan menettely asiassa ole ollut lainvastaista.

Päätösten perusteleminen

Kaupunginhallituksen virkavalintapäätöksessä 17.6.2024 § 168 ei ole esitetty yksilöityjä perusteluita sille, miksi Isaksson on katsottu hyvinvointi- ja vapaa-aikapäällikön virkaan Grandellia sopivammaksi. Koska kysymyksessä on ollut kaupungin monijäsenisen toimielimen toimittamaa virkavaalia koskevaan päätökseen rinnastuva päätös, tarkempia perusteluja ei ole hallintolain 45 §:n 2 momentin mukaisesti ollut tarpeen tässä vaiheessa esittää. Vakiintuneen oikeuskäytännön ja hallintolain esitöiden (HE 72/2002 vp) mukaan mikäli tällaiseen päätökseen haetaan muutosta, on tarkemmat perustelut kuitenkin esitettävä oikaisuvaatimuspäätöksessä tai viimeistään asian käsittelyssä hallinto-oikeudessa. Oikaisuvaatimukseen annetussa päätöksessä Isakssonin parempaa sopivuutta on perusteltu tarkemmin mainitsemalla ne valintaperusteet, joiden mukaisesti virkaan ilmoittautuneiden sopivuutta virkaan on arvioitu, mutta päätöksestä ei käy ilmi, miten viranhaltijoita on tosiasiallisesti vertailtu keskenään. Kaupunginhallituksen päätös 19.8.2024 § 191 on siten jäänyt perusteluiltaan puutteelliseksi. Päätöstä ei ole tämän vuoksi kuitenkaan perustetta kumota, koska kaupunginhallitus on sittemmin hallinto-oikeudelle toimittamassaan lausunnossa sekä sen liitteenä toimitetussa ansiovertailuasiakirjassa esittänyt seikkaperäisemmät perustelut sille, miksi virkasuhteeseen on siirretty Isaksson eikä Grandell, mitä voidaan pitää asiassa riittävänä.

Ansiovertailu

Valituksessa on esitetty, ettei Grandellia ole arvioitu hyvinvointi- ja vapaa-aikapäällikön viran täytössä ollenkaan eikä hänen ilmoittautumistaan kyseiseen virkaan ole huomioitu.

Asiassa saadun selvityksen perusteella Grandell ei ollut 4.6.2024 pidetyssä haastattelussa ilmoittanut kiinnostustaan hyvinvointi- ja vapaa-aikapäällikön virkaan, mutta hän oli seuraavana päivänä kirjallisesti ilmoittautunut työnantajalle olevansa viimesijaisesti myös tuosta virasta kiinnostunut.

Työnantajan edustaja on kuitannut vastaanottaneensa Grandellin kirjallisen ilmoituksen. Selvää on, että Grandellin pisteitä ei ilmene hyvinvointi- ja vapaa-aikapäällikön viran osalta ansiovertailutaulukossa, joka on toimitettu Grandellille virkavalintapäätöksen tekemisen jälkeen, mikä puoltaa Grandellin tulkintaa siitä, ettei häntä ole arvioitu eikä siten otettu huomioon kyseisessä virkavalinnassa. Virkavalintapäätöksen tehnyt kaupunginhallitus on kuitenkin sekä oikaisuvaatimus päätöksessään että hallinto-oikeudelle antamassa lausunnossaan kiistänyt, etteikö Grandellia olisi valinnassa huomioitu. Kaupunginhallituksen oikaisuvaatimus päätöksen sekä hallinto-oikeudelle antaman lausunnon mukaan Grandellin pisteet ovat jääneet pois ansiovertailutaulukosta teknisen virheen vuoksi, mutta pisteytys on Grandellin osalta tosiasiaa tehty. Hallinto-oikeus katsoo, ettei esitetyn selvityksen perusteella voida tehdä johtopäätöstä, että kaupunginhallitus ei olisi lainkaan huomionnut Grandellin ilmoittautumista hyvinvointi- ja vapaa-aikapäällikön virkaan, kun se on tehnyt virkavalintapäätöksen 17.6.2024 § 168.

Valituksessa on lisäksi esitetty, ettei ansiovertailua ole tehty asianmukaisesti eikä riittävästi ja että hakijoita on arvioitu puolueellisesti ja virheellisesti. Hallinto-oikeus toteaa, että viranhaltijalaissa ei ole säännöksiä virantäytön yhteydessä suoritettavasta ansiovertailusta eikä laki aseta vaatimuksia sen sisällölle. Ansiovertailu on toteutettava objektiivisesti ja tasapuolisesti, mutta on työnantajan harkinnassa, millä tavoin se hakijoiden vertailun toteuttaa. Virantäyttöön sisältyvässä ansiovertailussa on otettava huomioon hakijoiden koulutus ja työkokemus sekä muut tehtävän hoitamisen kannalta merkitykselliset tiedot ja taidot.

Hallinto-oikeus toteaa, että työnantaja on pyytänyt osana ilmoittautumismenettelyä sekä Grandellilta että Isakssonilta ansioluettelot ja lisäksi haastattelut heidät. Heille on haastattelussa esitetty samat kysymykset. Työnantaja on laatinut ansiovertailun tueksi pisteytystaulukon, jossa molemmat tehtävään ilmoittautuneet on pisteytetty kokemuksen, haastattelun ja henkilökohtaisten ominaisuuksien perusteella. Asiassa on myös huomioitava, että kysymyksessä on ollut sisäinen ilmoittautumismenettely, jossa molemmat virkaan ilmoittautuneet ovat Paraisten kaupungin vanhoja viranhaltijoita, joten heidän aiemmat virkatehtävänsä, työskentelytapansa ja osaamisensa ovat olleet työnantajalle jo ennalta tuttuja. Hallinto-oikeus katsoo edellä valintamenettelystä esitetyn selvityksen osoittavan, että virkaan ilmoittautuneiden ansioita on valintaprosessin kuluessa selvitetty riittävästi ja heidän ansioitaan ja sopivuuttaan on tosiasiallisesti vertailtu keskenään.

Virkavalinta

Sekä Grandellin hoitama hallintopäällikön virka että Isakssonin hoitama kulttuuripäällikön virka on päätetty lakkauttaa, eikä kummallakaan heistä ole tässä tilanteessa ollut lähtökohtaisesti toistaan parempaa oikeutta tulla valituksi ilmoittautumismenettelyssä uuteen hyvinvointi- ja vapaa-aikapäällikön virkaan. Virkavalintapäätöksen on edellä todetusti tullut perustua perustuslaissa säädettyihin yleisiin virkanimitysperusteisiin myös käsillä olleessa tilanteessa, jossa viranhaltija on siirretty

ilmoittautumismenettelyn perusteella toiseen virkasuhteeseen viranhaltijalain 24 §:n 1 momentin nojalla. Virkaan nimitettävän valinta perustuu tällöin kokonaisharkintaan siitä, kenellä kelpoisuusvaatimukset täyttävistä hakijoista perustuslaissa säädetyt yleiset nimitysperusteet eli taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto huomioon ottaen arvioidaan olevan parhaat edellytykset viran menestykselliseen hoitamiseen. Ansioita arvioitaessa on otettava huomioon viran tai tehtävän kelpoisuusvaatimukset ja muut etukäteen vahvistetut valintaperusteet sekä konkreettiset tehtävät. Työnantajalla on näissä rajoissa oikeus painottaa hakijoiden sellaisia ansioita, joiden se katsoo parhaiten edistävän työtehtävien hoitamista. Hakijoiden vertailu ja arviointi ei kuitenkaan saa olla tasapuolisen kohtelun vaatimuksen vastaista. Hakijoiden henkilökohtaisten ominaisuuksien arvioinnin perusteella on mahdollista päätyä valitsemaan muukin kuin hakija, jolla on eniten työkokemusta. Ansioituneisuutta ei siten mitata pelkän työkokemuksen tai sen pituuden perusteella, vaan kysymys on kokonaisarviointista. Kokonaisarvioinnissa voidaan ottaa huomioon myös haastattelussa ilmenneet seikat.

Työnantaja on katsonut molempien täyttäneen virkaan vaadittavaa tutkintoa koskevan kelpoisuusvaatimuksen. Isakssonin kokonaistyökokemus sekä kokemus kunnallishallinnon tehtävistä ovat Grandellin kokemusta pidempiä, mutta myös Grandellilla on monipuolinen ja pitkä kokemus kunnallishallinnon tehtävistä. Molemmilla on pitkä työkokemus esihenkilötehtävistä. Isakssonia ei voi yksinomaan pidemmän kunnallishallinnon kokonaistyökokemuksensa perusteella arvioida Grandellia ansioituneemmaksi. Grandellin aiemmat työtehtävät eivät kuitenkaan ole liittyneet uuden hyvinvointi- ja vapaa-aikapäällikön viran tehtäviin, kun taas Isaksson on lähes koko työuransa työskennellyt kulttuuri-, nuoriso-, liikunta- ja kirjastotoimen tehtävissä. Isakssonilla on yli 20 vuoden työkokemus kulttuuripäällikkönä Paraisten kaupungilta. Isakssonilla on siten Grandellia merkittävästi laajempi ja syvällisempi työkokemus hyvinvointi- ja vapaa-aikapäällikön virkaan sisältyvistä tehtävistä, minkä vuoksi hänet on katsottava objektiivisesti arvioiden taidoiltaan Grandellia ansioituneemmaksi virkaan. Lisäksi Isakssonilla on useita luottamustehtäviä, jotka liittyvät hyvinvointi- ja vapaa-aikapäällikön viran tehtäväalueelle, mikä myös tulee lukea hänen ansiokseen ja tukee hänen sopivuuttaan virkaan.

Asiassa ei ole esitetty mitään sellaista, jonka perusteella voitaisiin arvioida, että viranhaltijoiden ansioita ei olisi arvioitu tasapuolisesti. Hallinto-oikeus katsoo, että työnantaja on voinut sille asiassa kuuluvan harkintavallan rajoissa arvioida kokonaisarvioinnissa Isakssonin Grandellia ansioituneemmaksi hyvinvointi- ja vapaa-aikapäällikön virkaan.

Yhteenveto

Kaupunginhallituksen päätökset eivät ole valituksessa esitetyillä perusteilla syntyneet virheellisessä järjestyksessä, kaupunginhallitus ei ole ylittänyt

harkintavaltaansa ja siten toimivaltaansa eivätkä päätökset ole muutenkaan kuntalaissa tarkoitettulla tavalla lainvastaisia.

Oikeudenkäyntikulut

Grandellin valitus on hylätty. Asiassa ei ole siten oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §:n 1 momentissa tarkoitettulla tavalla kohtuutonta, että Grandell joutuu vastaamaan itse oikeudenkäyntikuluistaan.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut
Kuntalaki 135 § ja 144 §
Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 81 § 2 mom 7 kohta

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä (Kunnallisvalitus).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeustuomarit Tiina Forsten ja Sami Kouki sekä asessori Laura Aaltonen. Asian on esitellyt Laura Aaltonen.

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu ja tulostettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmästä.

Jakelu

Päätös tavallisena tiedoksiantona sähköisesti

Hanna-Maria Grandell
Asiamies: AA Esa Schön

Oikeudenkäyntimaksu 270 euroa

Paraisten kaupunginhallitus
Asiamies: AA Juhani Ekuri

Paraisten kaupunginhallitus, jonka on kuntalain mukaisesti ilmoitettava päätöksestä

Päätös tavallisena tiedoksiantona kirjeitse

Ann-Sofie Isaksson

Salassapito

Asianosainen, hänen edustajansa tai avustajansa ei saa ilmaista sivullisille saamiaan salassa pidettäviä tietoja, jotka koskevat muita kuin asianosaista itseään.

Laki viranomaisten toiminnan julkisuudesta 23 § ja 24 § 1 mom 29 kohta

Laki oikeudenkäynnin julkisuudesta hallintotuomioistuimissa 16 §

Hallinto-oikeuden yhteystiedot

Turun hallinto-oikeus
Sairashuoneenkatu 2–4 (PL 32), 20101 Turku
turku.hao@oikeus.fi
Puh. 029 56 42400
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Liite hallinto-oikeuden päätökseen**VALITUSOSOITUS (Kunnallisvalitus)**

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeätä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika ja tiedoksisaantipäivä

Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä**, sitä päivää lukuun ottamatta.

Jos päätöksestä valitetaan kunnan jäsenelle taikka kuntayhtymän jäsenkunnalle tai sen jäsenelle kuuluvan valitusoikeuden nojalla, valitusaika lasketaan siitä päivästä, jolloin kunta tai kuntayhtymä on julkaissut ilmoituksen yleisessä tietoverkossa.

Jos päätös on annettu asianomaiselle erikseen tiedoksi, valitusaika luetaan kuitenkin tiedoksisaannista. Vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon **kirjeitse tavallisen tiedoksiantona** lähetetystä päätöksestä seitsemäntenä päivänä päätöksen lähettämisestä, jollei vastaanottaja näytä tiedoksisaannin tapahtuneen tätä myöhemmin. Päätös on lähetetty päätöksen antopäivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. **Viranomaisen** tietoon asiakirjan katsotaan kuitenkin tulleen kirjeen saapumispäivänä.

Käytettäessä **todisteellista tiedoksiantotapaa** vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksestä tiedon vastaanottotodistuksen, saantitodistuksen tai tiedoksiantotodistuksen osoittamana päivänä. Sijaistiedoksiannossa tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen kolmantena päivänä sijaistiedoksiantoa koskevan tiedoksiantotodistuksen osoittamasta päivästä.

Käytettäessä **tavallista sähköistä tiedoksiantotapaa** vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon päätöksestä kolmantena päivänä viestin lähettämisestä (sähköpostitse tai sähköisen asiointipalvelun kautta), jollei muuta näytetä. **Sähköisen asiointipalvelun kautta todisteellisesti** tiedoksi saadun päätöksen tiedoksisaantipäivä on päätöksen noutamispäivä asiointipalvelusta.

Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valituslupan myöntämiseen on mainittu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Sen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Tämä koskee myös tilanteita, joissa valitus toimitetaan sähköisen asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse. Asiakirjat voi toimittaa myös sähköisessä asiointipalvelussa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Käyntiosoite:	Postiosoite:
Fabianinkatu 15	PL 180
00130 Helsinki	00131 HELSINKI

Puhelin: 029 56 40260 (kirjaamo)

Fax: 029 56 40382

Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi

Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:

<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

**KORKEIMMAN HALLINTO-OIKEUDEN PÄÄTÖKSESTÄ PERITTÄVÄ
OIKEUDENKÄYNTIMAKSU**

Muutoksenhakuasian ja valituslupa-asian käsittelystä korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritään 610 euron suuruinen oikeudenkäyntimaksu.

Oikeudenkäyntimaksua ei korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritä tuomioistuinmaksulain 5 §:ssä tarkoitetuista maksuttomista suoritteista tai mikäli maksun perimättä jättämiseen on lain 4 §:ssä tarkoitettu peruste.

Oikeudenkäyntimaksua ei myöskään peritä, jos korkein hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi. Lopputuloksesta riippumatta maksu peritään kuitenkin veroasiassa annettua ennakkoratkaisua koskevassa muutoksenhakuasiassa.

Oikeudenkäyntimaksua ei peritä oikeusapulain nojalla käsittelymaksuista vapautetuilta eikä muualla laissa viranomaisen toimenpiteistä suoritettavista maksuista vapautetuilta. Jos maksun periminen olisi ilmeisen kohtuutonta, viranomainen tai maksun määräävä virkamies voi yksittäistapauksessa määrätä, ettei maksua peritä.

Tuomioistuinmaksulaki (1455/2015)