

31.10.2025

Dnrot 1376/03.04.04.04.10/2024

1391/03.04.04.04.10/2024

Asia

Muu kunnallisasia

Valittajat

Hanna-Maria Grandell

Seppo Pihl

Päätökset, joista on valitettu

Paraisten kaupunginhallitus, 19.8.2024, §:t 186 ja 195

Kaupunginhallitus on 17.6.2024 § 163 päättänyt lakkauttaa hallintopäällikön (toimialajohtaja), elinvoimapäällikön (toimialajohtaja), talouspäällikön, kiinteistöpäällikön, teknisen päällikön, yhdyskuntainsinöörin, elinkeinopäällikön ja kulttuuripäällikön virat. Samalla kaupunginhallitus on päättänyt perustaa uusina virkoina talous- ja hallintopäällikön (osastopäällikkö), elinkeinopäällikön (osastopäällikkö), työllisyyspäällikön, saaristokehittäjän, hyvinvointi- ja vapaa-aikapäällikön (osastopäällikkö) ja teknisen päällikön (osastopäällikkö) virat.

Kaupunginhallitus on lisäksi päättänyt, että ne viranhaltijat, joita ei valita tai siirretä uuteen virkaan tai toimeen, irtisanotaan, jollei heitä kohtuudella voida sijoittaa toiseen virkasuhteeseen tai ottaa sellaiseen työsuhteeseen, jonka tehtävät eivät olennaisesti poikkea viranhaltijan tehtävistä tai kouluttaa uusiin tehtäviin kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain 37 §:n mukaisesti. Kaupunginhallitus on päättänyt valtuuttaa kaupunginjohtajan toteuttamaan tarvittavat irtisanomiset voimassa olevan lainsäädännön mukaisesti ja ottaen huomioon työnantajan velvollisuus tarjota muuta työtä.

Kaupunginhallitus on 19.8.2024 § 186 hylännyt Grandellin kaupunginhallituksen päätöksestä 17.6.2024 § 163 tekemän oikaisuvaatimuksen.

Kaupunginhallitus on 19.8.2024 § 195 hylännyt Pihlin kaupunginhallituksen päätöksestä 17.6.2024 § 163 tekemän oikaisuvaatimuksen sekä Pihlin

kaupunginjohtajan päätöksestä 18.6.2024 § 8 (Pihlin virkasuhteen päättäminen) tekemän oikaisuvaatimuksen.

Valitukset

Grandellin valitus

Päätökset on kumottava ja niiden täytäntöönpano on keskeytettävä, kunnes hallinto-oikeus on ratkaissut asian. Paraisten kaupunki on velvoitettava korvaamaan Grandellin oikeudenkäyntikulut asiassa.

Päätökset ovat syntyneet virheellisessä järjestyksessä, viranomaisen on ylittänyt toimivaltansa ja päätökset ovat muutenkin lainvastaisia.

Päätös on ollut puutteellinen, koska siinä ei ole päätetty valittajan virkasuhteen irtisanomisesta tai yksilöity irtisanomisen perusteita, vaikka päätös tosiasiallisesti on tarkoittanut sitä, että valittaja irtisanotaan. Valittajalle on tarjottu hyvinvointikoordinaattorin tehtävää, jonka hän on ottanut vastaan. Tosiasiassa hänet on kuitenkin irtisanottu hallintopäällikön virasta, mutta irtisanomista ei ole perusteltu hallintolain mukaisesti.

Työnantajalla ei ole ollut tuotannollisia eikä taloudellisia perusteita irtisanoa valittajaa. Kaupunginhallitus on ylittänyt harkintavaltansa ja työnantaja on laiminlyönyt uudelleensijoittamisvelvoitteensa. Valittajaa ei ole valittu mihinkään niistä viroista, joihin hän oli ilmoittanut kiinnostuksensa. Valittajan vastaanottama hyvinvointikoordinaattorin tehtävä ei vastaa sisällöltään tai vaativuudeltaan valittajan aiempaa tehtävää eikä valittajan koulutusta tai kokemusta. Lisäksi tehtävän palkkaus alittaa olennaisesti niiden virkojen palkkauksen, johon valittaja oli ilmoittanut kiinnostuksensa.

Pihlin valitus

Päätökset on kumottava. Kaupungin on korvattava Pihlin oikeudenkäyntikulut viivästyskorkoineen.

Merkittään

Grandellin valitus

Grandell on samalla valituskirjelmällä valittanut myös Paraisten kaupunginhallituksen 19.8.2024 tekemistä oikaisuvaatimuspäätöksistä §:t 187–191. Hallinto-oikeus on erottanut asiat käsiteltäväksi erikseen siten, että oikaisuvaatimuspäätökseen 19.8.2024 § 187 (talous- ja hallintopäällikön viran täyttäminen) kohdistuva valitus on käsitelty diaarinumerolla 1377/2024, oikaisuvaatimuspäätökseen 19.8.2024 § 188 (elinkeinopäällikön viran täyttämättä jättäminen) kohdistuva valitus on käsitelty diaarinumerolla 1378/2024, oikaisuvaatimuspäätökseen 19.8.2024 § 189 (työllisyyspäällikön viran täyttämättä jättäminen) kohdistuva valitus on käsitelty diaarinumerolla

1379/2024, oikaisuvaatimus päätökseen 19.8.2024 § 190 (saaristokehittäjän viran täyttäminen) kohdistuva valitus on käsitelty diaarinumerolla 1380/2024 ja oikaisuvaatimus päätökseen 19.8.2024 § 191 (hyvinvointi- ja vapaa-aikapäällikön viran täyttäminen) kohdistuva valitus on käsitelty diaarinumerolla 1381/2024.

Hallinto-oikeuden päätökset näihin valituksiin on annettu samana päivänä tämän päätöksen kanssa.

Pihlin valitus

Pihl on samalla valituskirjelmällä valittanut myös Paraisten kaupunginhallituksen 19.8.2024 tekemästä oikaisuvaatimus päätöksestä § 194 (teknisen päällikön viran täyttäminen). Hallinto-oikeus on erottanut asian käsiteltäväksi diaarinumerolla 1390/2024.

Lisäksi hallinto-oikeus on erottanut käsiteltäväksi erikseen diaarinumerolla 1447/2024 Pihlin kaupunginhallituksen oikaisuvaatimus päätökseen 19.8.2024 § 195 kohdistuvan valituksen siltä osin kuin kaupunginhallitus on kyseisellä oikaisuvaatimus päätöksellä hylännyt Pihlin oikaisuvaatimuksen kaupunginjohtajan viranhaltijapäätöksestä 18.6.2024 § 8 (Pihlin virkasuhteen päättäminen).

Hallinto-oikeuden päätökset näihin valituksiin on annettu samana päivänä tämän päätöksen kanssa.

Asioiden käsittely ja selvittäminen hallinto-oikeudessa

Grandellin valitus

Paraisten kaupunginhallitus on antanut lausunnon.

Hallinto-oikeus on 2.12.2024 antamallaan välipäätöksellä hylännyt Grandellin hakemuksen päätöksen täytäntöönpanon keskeyttämisestä.

Grandell on antanut vastineen ja vastineen täydennyksen.

Pihlin valitus

Paraisten kaupunginhallitus on antanut lausunnon.

Pihl on antanut vastineen.

Hallinto-oikeus on pyytänyt Pihliltä selvitystä oikeudenkäyntikuluvaatimukseen liittyen. Pihl on antanut lausuman, jossa hän

on ilmoittanut, että valituksessa esitetty oikeudenkäyntikuluvaatimus ei kohdistu tähän asiaan.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus jättää tutkimatta Pihlin valituksen.

Hallinto-oikeus hylkää Grandellin valituksen.

Hallinto-oikeus hylkää Grandellin oikeudenkäyntikuluvaatimuksen.
Lausuminen Pihlin oikeudenkäyntikuluvaatimuksesta raukeaa.

Ratkaisun perustelut

Valitusten käsittelyn lähtökohdat

Kaupunginhallitus on käsitellyt ja antanut päätöksen Grandellin ja Pihlin samaan pohjapäätökseen 17.6.2024 § 163 kohdistuviin oikaisuvaatimuksiin erikseen. Hallinto-oikeus toteaa, että oikaisuvaatimukset olisi tullut käsitellä ja ratkaista yhdessä. Lisäksi kaupunginhallitus on virheellisesti ratkaissut samalla oikaisuvaatimuspäätöksellään Pihlin kahteen eri pohjapäätökseen (kaupunginhallituksen päätös 17.6.2024 § 163 ja kaupunginjohtajan päätös 18.6.2024 § 8) kohdistuvat oikaisuvaatimukset. Tästä syystä hallinto-oikeus on ratkaissut sekä Grandellin että Pihlin kaupunginhallituksen päätökseen 17.6.2024 § 163 kohdistuneet valitukset samalla päätöksellä ja erottanut Pihlin virkasuhteen päättämistä koskevan asian käsiteltäväksi erikseen (diaarinumero 1447/2024).

Pihlin valituksen tutkimatta jättäminen

Pihl on valituksessaan vaatinut kumottavaksi kaupunginhallituksen päätöksen 17.6.2024 § 163, jolla kaupunginhallitus on muun ohella lakkauttanut kiinteistöpäällikön viran, sekä kaupunginhallituksen oikaisuvaatimuspäätöksen 19.8.2024 § 195, jolla kaupunginhallitus on hylännyt Pihlin kaupunginhallituksen päätökseen 17.6.2024 § 163 kohdistuvan oikaisuvaatimuksen. Pihl ei kuitenkaan ole esittänyt mitään perusteluja sille, miksi edellä mainitut päätökset olisivat lainvastaisia. Pihlin valituksessaan esittämät valitusperusteet kohdistuvat hänen virkasuhteensa päättämistä koskevaan päätökseen sekä teknisen päällikön viran täyttöä koskevaan päätökseen, joita asioita koskevat valitukset hallinto-oikeus on edellä todetusti erottanut käsiteltäväksi erillisinä asioina. Koska Pihl ei ole esittänyt kuntalain 135 §:n 2 momentissa tarkoitettuja valitusperusteita kohdistuen nyt tutkittavana oleviin kaupunginhallituksen päätöksiin, tulee Pihlin valitus jättää näihin päätöksiin kohdistuen tutkimatta.

Keskeiset sovellettavat ja asiaan liittyvät säännökset

Kuntalain 88 §:n 1 momentin mukaan viran perustamisesta ja lakkauttamisesta päättää valtuusto tai hallintosäännössä määrätty kunnan muu toimielin.

Kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain (viranhaltijalaki) 37 §:ssä on säädetty viranhaltijan virkasuhteen irtisanomisesta taloudellisilla ja tuotannollisilla irtisanomisperusteilla.

Hallintolain 45 §:n 1 momentin mukaan päätös on perusteltava. Perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainittava sovelletut säännökset.

Hallintolain 49 g §:n 1 momentin mukaan oikaisuvaatimuspäätöksessä on annettava perusteltu ratkaisu oikaisuvaatimuksessa esitettyihin vaatimuksiin.

Asiassa saatu selvitys ja oikeudellinen arviointi

Paraisten kaupunginvaltuusto on 10.6.2024 päättänyt hyväksyä uuden hallintosäännön, joka on muuttanut kaupungin organisaatorakennetta. Aiemman kolmen toimialan sijasta kaupungin uusi organisaatio on koostunut viidestä osastosta. Uuden organisaation toteuttamiseksi kaupunginhallitus on 17.6.2024 § 163 lakkauttanut virkoja kuten hallintopäällikön (toimialajohtaja) viran, jota Grandell on hoitanut, ja perustanut uusia virkoja.

Työnantaja on 12.6.2024 eli ennen hallintopäällikön viran lakkauttamista tarjonnut Grandellille hyvinvointikoordinaattorin virkaa. Grandell on 13.6.2024 ilmoittanut ottavansa kyseisen viran vastaan. Hänet on kaupunginhallituksen päätöksellä 17.6.2024 § 170 otettu hyvinvointikoordinaattorin toimeen. Kaupunginhallituksen päätös 17.6.2024 § 170, joka on sittemmin kaupunginhallituksen 19.8.2024 tekemällä päätöksellä poistettu ja ratkaistu uudelleen, ei ole hallinto-oikeudessa muutoksenhaun kohteena.

Grandellin oikaisuvaatimuksen johdosta annetun kaupunginhallituksen päätöksen 19.8.2024 § 186 perusteluissa on muun ohella todettu, että Grandellin virkasuhdetta ei ole kaupunginhallituksen päätöksellä 17.6.2024 § 163 tai millään muullakaan päätöksellä irtisanottu, eikä siten erillistä perusteltua päätöstä virkasuhteen irtisanomisesta ole tullut Grandellille antaa.

Hallinto-oikeus toteaa, että viran lakkauttamista koskeva päätös ja virkasuhteen irtisanomista koskeva päätös ovat eri asioita. Hallintopäällikön viran lakkauttamista koskevalla kaupunginhallituksen päätöksellä 17.6.2024 § 163 ei ole päätetty Grandellin eikä kenenkään muunkaan lakkautetussa virassa olevan viranhaltijan virkasuhteen irtisanomisesta. Kaupunginhallituksen päätöksestä lakkauttaa hallintopäällikön virka ei muutoinkaan oikeudellisesti välittömästi seuraa hallintopäällikön virkaa hoitavan viranhaltijan

virkasuhteen irtisanomista. Myös tilanteessa, jossa virka lakkautetaan, virkasuhteen irtisanominen edellyttää, että kaikki viranhaltijalain 37 §:n mukaiset irtisanomisen perusteet täyttyvät, ja mikäli virkasuhde irtisanotaan, tulee siitä tehdä erillinen päätös. Hallintopäällikön viran lakkauttamista koskevalla kaupunginhallituksen päätöksellä 17.6.2024 § 163 ei siten ole valituksessa esitettyin tavoin myöskään tullut päättää Grandellin virkasuhteen irtisanomisesta. Päätös ei siten ole ollut tällä perusteella puutteellinen, eivätkä päätöksen tai kaupunginhallituksen oikaisuvaatimus päätöksen perustelut ole hallintolain vastaisia sillä perusteella, ettei päätöksissä ole esitetty perusteluja Grandellin irtisanomiselle. Ottaen huomioon se mistä kaupunginhallituksen päätöksellä 17.6.2024 § 163 on yksinomaan päätetty, sisältää kaupunginhallituksen oikaisuvaatimus päätös muutoinkin riittävästi perustellun ratkaisun oikaisuvaatimuksessa esitettyihin vaatimuksiin.

Koska kaupunginhallituksen päätöksillä 17.6.2024 § 163 ja 19.8.2024 § 186 ei ole päätetty Grandellin virkasuhteen irtisanomisesta, ei hallinto-oikeudessa tule päätöksistä tehdyn valituksen yhteydessä arvioitavaksi esitetyt valitusperusteet siitä, ovatko viranhaltijalain 37 §:ssä säädetty taloudelliset ja tuotannolliset irtisanomisperusteet Grandellin kohdalla täyttyneet. Selvyiden vuoksi hallinto-oikeus toteaa, ettei Grandellia ole irtisanottu millään muullakaan kaupungin tekemällä päätöksellä.

Kaupunginhallituksen päätökset eivät ole Grandellin valituksessa esitetyillä perusteilla syntyneet virheellisessä järjestyksessä, kaupunginhallitus ei ole ylittänyt harkintavaltaansa eikä siten toimivaltaansa eivätkä päätökset ole muutoinkaan lainvastaisia.

Oikeudenkäyntikulut

Grandellin valitus on hylätty. Asiassa ei ole siten oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §:n 1 momentissa tarkoitettulla tavalla kohtuutonta, että Grandell joutuu vastaamaan itse oikeudenkäyntikuluistaan.

Lausuminen Pihlin oikeudenkäyntikuluvaatimuksesta raukeaa, koska hänen on katsottava peruuttaneen vaatimuksensa tältä osin.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut

Kuntalaki 135 § 2 mom ja 144 §

Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 15 § 1 mom 3 kohta, 81 § 2 mom 7 kohta ja 3 mom

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä (Kunnallisvalitus).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeustuomarit Tiina Forsten ja Sami Kouki sekä asessori Laura Aaltonen. Asian on esitellyt Laura Aaltonen.

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu ja tulostettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmästä.

Jakelu

Päätös tavallisena tiedoksiantona sähköisesti

Hanna-Maria Grandell
Asiamies: AA Esa Schön

Oikeudenkäyntimaksu 270 euroa

Seppo Pihl
Asiamies: AA Jarkko Tamminen

Oikeudenkäyntimaksu 270 euroa

Paraisten kaupunginhallitus
Asiamies: AA Juhani Ekuri

Paraisten kaupunginhallitus, jonka on kuntalain mukaisesti ilmoitettava päätöksestä

Hallinto-oikeuden yhteystiedot

Turun hallinto-oikeus
Sairashuoneenkatu 2–4 (PL 32), 20101 Turku
turku.hao@oikeus.fi
Puh. 029 56 42400
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Liite hallinto-oikeuden päätökseen**VALITUSOSOITUS (Kunnallisvalitus)**

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeätä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika ja tiedoksisaantipäivä

Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä**, sitä päivää lukuun ottamatta.

Jos päätöksestä valitetaan kunnan jäsenelle taikka kuntayhtymän jäsenkunnalle tai sen jäsenelle kuuluvan valitusoikeuden nojalla, valitusaika lasketaan siitä päivästä, jolloin kunta tai kuntayhtymä on julkaissut ilmoituksen yleisessä tietoverkossa.

Jos päätös on annettu asianomaiselle erikseen tiedoksi, valitusaika luetaan kuitenkin tiedoksisaannista. Vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon **kirjeitse tavallisen tiedoksiantona** lähetetystä päätöksestä seitsemäntenä päivänä päätöksen lähettämisestä, jollei vastaanottaja näytä tiedoksisaannin tapahtuneen tätä myöhemmin. Päätös on lähetetty päätöksen antopäivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. **Viranomaisen** tietoon asiakirjan katsotaan kuitenkin tulleen kirjeen saapumispäivänä.

Käytettäessä **todisteellista tiedoksiantotapaa** vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksestä tiedon vastaanottotodistuksen, saantitodistuksen tai tiedoksiantotodistuksen osoittamana päivänä. Sijaistiedoksiannossa tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen kolmantena päivänä sijaistiedoksiantoa koskevan tiedoksiantotodistuksen osoittamasta päivästä.

Käytettäessä **tavallista sähköistä tiedoksiantotapaa** vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon päätöksestä kolmantena päivänä viestin lähettämisestä (sähköpostitse tai sähköisen asiointipalvelun kautta), jollei muuta näytetä. **Sähköisen asiointipalvelun kautta todisteellisesti** tiedoksi saadun päätöksen tiedoksisaantipäivä on päätöksen noutamispäivä asiointipalvelusta.

Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Sen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Tämä koskee myös tilanteita, joissa valitus toimitetaan sähköisen asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse. Asiakirjat voi toimittaa myös sähköisessä asiointipalvelussa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Käyntiosoite:	Postiosoite:
Fabianinkatu 15	PL 180
00130 Helsinki	00131 HELSINKI

Puhelin: 029 56 40260 (kirjaamo)

Fax: 029 56 40382

Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi

Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:

<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

**KORKEIMMAN HALLINTO-OIKEUDEN PÄÄTÖKSESTÄ PERITTÄVÄ
OIKEUDENKÄYNTIMAKSU**

Muutoksenhakuasian ja valituslupa-asian käsittelystä korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritään 610 euron suuruinen oikeudenkäyntimaksu.

Oikeudenkäyntimaksua ei korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritä tuomioistuinmaksulain 5 §:ssä tarkoitetuista maksuttomista suoritteista tai mikäli maksun perimättä jättämiseen on lain 4 §:ssä tarkoitettu peruste.

Oikeudenkäyntimaksua ei myöskään peritä, jos korkein hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi. Lopputuloksesta riippumatta maksu peritään kuitenkin veroasiassa annettua ennakkoratkaisua koskevassa muutoksenhakuasiassa.

Oikeudenkäyntimaksua ei peritä oikeusapulain nojalla käsittelymaksuista vapautetuilta eikä muualla laissa viranomaisen toimenpiteistä suoritettavista maksuista vapautetuilta. Jos maksun periminen olisi ilmeisen kohtuutonta, viranomainen tai maksun määräävä virkamies voi yksittäistapauksessa määrätä, ettei maksua peritä.

Tuomioistuinmaksulaki (1455/2015)