

Tillståndsnämnden

Tid / Aika 02.09.2026 kl. / klo 15:00 -

Plats / Paikka Hotel Nestor, Korpo / Distans

§

47	Konstatera sammanträdet laglighet och beslutförhet	2
48	Val av protokolljusterare	3
49	Godkännande av föredragningslistan	4
50	Anmälningssärenden	5
51	Aktuella frågor	6
52	Besluta om att ledande miljövårdsinspektörens interimistiska beslut förblir i kraft	7
53	Åläggande om att avlägsna trålar SF-347 från en brygga i Käldö samt föreläggande av vite	10
54	Beslut gällande meningsskiljaktigheter i fråga om dikning	13
55	Anmälan om campingplats, KOY Sandön Kiltala	17
56	Yrkande i ett ärende om förvaltningstvång på fastigheten 445-548-8-21	19

Det justerade protokollet med tillhörande anvisningar för begäran om omprövning och besväransvisning hålls tillgängligt på stadens webbplats, www.pargas.fi, om inte något annat följer av sekretessbestämmelserna.

Kokouksen tarkastettu pöytäkirja, johon on liitetty oikaisuvaatimusohjeet ja valitusosoitus, pidetään yleisesti nähtävänä kaupungin verkkosivuilla osoitteessa www.parainen.fi, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu.

09.09.2026

Ordförande / Puheenjohtaja Jan Eriksson

Tillståndsnämnden

02.09.2026

47

Konstatera sammanträdet's laglighet och beslutförhet

Tillståndsnämnden 02.09.2026

Beslut

Tillståndsnämnden

02.09.2026

48

Val av protokolljusterare

Tillståndsnämnden 02.09.2026

Beslutsförslag

Till protokolljusterare föreslås Kasper Sundholm och Marja Kulhelm.

Beslut

Tillståndsnämnden

02.09.2026

49

Godkännande av föredragningslistan

Tillståndsnämnden 02.09.2026

Beslut

Tillståndsnämnden

02.09.2026

50
Anmälningsärenden

Tillståndsnämnden 02.09.2026

Föredragande

Tillståndstjänstchef Sanna Simonen, tfn 050 596 2642
fornamn.efternamn@pargas.fi

Beslutsförslag

Tillståndsnämnden antecknar att den tagit del av följande handlingar:

- 1) Byggnadstillsynen och planläggningen har med stöd av § 67, § 68 och § 70 i förvaltningsstadgan samt med stöd av bygg- och miljönämndens beslut 29.1.2025 § 10 "Delegering av behörighet och beslutanderätt till tjänsteinnehavare i enlighet med bygglagen" beslutat om följande ärenden, se kompletterande material. Handlingarna finns till påseende hos byggnadstillsynen och med förhandsbegäran vid sammanträdet.

Beslut

Tillståndsnämnden

02.09.2026

51
Aktuella frågor

Tillståndsnämnden 02.09.2026

Tillståndsnämnden

02.09.2026

52

Besluta om att ledande miljövårdsinspektörens interimistiska beslut förblir i kraft

Tillståndsnämnden 02.09.2026
690/11.01.02/2026

Beredare

Miljövårdsinspektör Tomas Kull, tfn 040 488 5970
fornamn.efternamn@pargas.fi

Ledande miljövårdsinspektören har 23.7.2026 § 12/2026 gett följande interimistiska beslut gällande Ravintola Suntti Oy:s användning av ljudanläggning på dess uteservering:

Ravintola Suntti Oy skall, såvida inte annat bestäms i ett senare beslut enligt 122 §, 175 § eller 180 § miljöskyddslagen (527/2014), vid användning av ljudanläggning på dess uteservering iaktta följande interimistiska beslut:

Från kl. 07.00 till 22.00 är det tillåtet att använda ljudanläggning förutsatt att ljudnivån är skälig och inte överskrider riktvärdet för bullernivån utomhus dagtid 55 dB (LAeq, kl. 07-22) på de platser som kan störas.

Från kl. 22.00 till kl. 24.00 är det endast tillåtet att spela svag bakgrundsmusik. Ljudnivån vid närmaste bosättning på andra sidan Strandvägen får inte överskrida riktvärdet för bullernivån utomhus nattetid 50 dB (LAeq, kl. 22-07).

Från kl. 24.00 till 07.00 är det inte tillåtet att använda ljudanläggning.

Verksamhetsutövaren skall genom mätningar kunna verifiera ljudnivån.

Beslutet har getts i syfte att trygga nattsömnen och den allmänna trivseln för boende i närområdet. Närmaste bostadslägenheter finns på andra sidan Strandvägen på ca 30 m avstånd.

Verksamhetsutövaren har för sina liveartistuppträdanden (15 st. annonserade på Sunttis hemsida under 2026, några spelningar dock inställda, 45 st. under 2025 enligt vad verksamhetsutövaren själv uppgett), samt för musikspelandet från högtalare efter kl. 22, inte gjort någon anmälan om användning av ljudanläggning utomhus, ej heller har verksamhetsutövaren utrett behovet av en bulleranmälan enligt 118 § miljöskyddslagen (527/2014) för speciellt störande buller.

Verksamhetsutövaren har vid flera tillfällen informerats om anmälingsskyldigheten. Verksamhetsutövaren har inte genom egenkontroll utrett bullernivån i närområdet från liveartistuppträdandena och musikspelandet från högtalare. Verksamhetsutövaren har vid förda diskussioner före det interimistiska beslutet inte visat någon större förståelse för situationen.

Enligt 15 § stadens miljöskyddsföreskrifter skall ljudanläggningar som används på uteserveringar dagtid (kl. 07-22) riktas, ställas in och regleras så att ljudet inte hörs tydligt i bostäderna om fönstren är stängda. Om ljudanläggning används efter kl. 22 skall en skriftlig anmälan göras till stadens miljötillsyn minst 14 dagar

på förhand. Vid stora utomhuskonserter eller vid upprepad användning av ljudanläggning utomhus på samma plats efter kl. 22 kan tillsynsmyndigheten eller en underlydande tjänsteinnehavare kräva att en bulleranmälan enligt 118 § miljöskyddslagen (527/2014) görs. Det är tillsynsmyndigheten som avgör om en bulleranmälan behöver göras, inte verksamhetsutövarens egna subjektiva bedömning.

Klagomål 2025 & 2026: Under sommaren 2025 har en disponent för två bostadsaktiebolag på Strandvägen tagit emot klagomål från boende gällande Sunttis musikbuller. En hyresvärd på Strandvägen har fått klagomål från sina hyresgäster och två av hyresgästerna valde att flytta bort p.g.a. Sunttis musikbuller. Under sommaren 2026 har det inkommit två klagomål om högljutt musikspelande från Suntti efter Jukka Poikas uppträdande 16.7. Enligt ett av klagomålen som inlämnades via stadens webbportal pågick Sunttis musikspelande på hög volym nästan fram till kl. 01 och musiken hördes till korsningen av Kyrkoesplanaden och Askvägen.

Verksamhetsutövaren har hörts inför nämndens behandling av ärendet. Ett svar på hörandet har inkommit 15.8.2026.

Kommentar gällande verksamhetsutövarens hänvisning till den bullermätning som gjordes 8.8.2026: Som konstateras i inspektionsprotokollet berättar uppmätta bullernivåer enbart om situationen vid tidpunkten för mätningen, dvs 8.8.2026 kl. 19.30-20.30. Bullernivån kan ha varit en annan före och efter mätningen, likaså kan bullernivån ha varit en helt annan vid andra tillfällen när musik spelats från Sunttis ljudanläggning. I inspektionsprotokollet konstateras att om medelljudnivån framför Sunttis scen är 80 dB(A), så är medelljudnivån vid närmaste bosättning på Strandvägen 8 ca 60 dB(A). Riktvärdet för bullernivån utomhus dagtid (kl. 07-22), 55 dB LAeq, överskrids då efter 285 minuter (4 h 45 min), medan riktvärdet för bullernivån utomhus nattetid (kl. 22-07), 50 dB LAeq, skulle överskridas efter 54 minuter. För iakttagandet av riktvärdena för bullernivån utomhus och 15 § stadens miljöskyddsföreskrifter bör medelljudnivån LAeq uppmätt under 5 minuter framför Sunttis scen därför inte överskrida 80 dB(A) före kl. 22 och 75 dB(A) kl. 22-24. Eftersom närmaste bostadslägenheter finns på andra sidan Strandvägen på ca 30 m avstånd bör verksamhetsutövaren genom egna mätningar kunna verifiera ljudnivån framför scenen när ljudanläggning används (*skyldighet att vara konsekvensmedveten*).

Kommentarer i övrigt till verksamhetsutövarens svar: Det finns ingen nationell linjedragning i dylika musikbullerärenden, utan varje ärende avgörs skilt för sig utgående från platsen för verksamheten, verksamhetens natur, varaktighet, närheten till objekt som kan störas, samt vad som bestämts i kommunens miljöskyddsföreskrifter. I detta fall finns närmaste bostadslägenheter på andra sidan Strandvägen på ca 30 m avstånd. De boendes rätt till ostörd nattsömn går före Sunttis rätt att spela musik på hög volym. Beslutet möjliggör ändå att medelljudnivån (LAeq, 5 min) framför Sunttis scen kan vara 80 dB(A) före kl. 22 och 75 dB(A) kl. 22-24, vilket är tillräckligt med beaktande av platsen för verksamheten. Om verksamhetsutövaren vill spela musik på högre volym skall en bulleranmälan enligt 118 § miljöskyddslagen (527/2014) göras till den kommunala miljövårdsmyndigheten. Hänvisningen till Vasa förvaltningsdomstols beslut gällande DBTL-festivalen är irrelevant.

Kompletterande material

Klagomål 17.7.2026 1
Klagomål 17.07.2026 2
Hörande Ravintola Suntti Oy 24.7.2026
Ravintola Suntti Oy:s svar på hörandet 15.8.2026
Inspektionsprotokoll 8.8.2026

Föredragande

Ledande miljövårdsinspektör Marika Karulinna, tfn 040 6277 470
fornamn.efternamn@pargas.fi

Beslutsförslag

Tillståndsnämnden har tagit del av handlingarna och redogörelsen i ärendet.
Tillståndsnämnden beslutar att ledande miljövårdsinspektörens interimistiska beslut 23.7.2026 § 12/2026 förblir i kraft.

Tillståndsnämnden konstaterar därtill att för iakttagandet av riktvärdena för bullernivån utomhus och 15 § stadens miljöskyddsföreskrifter bör medelljudnivån LAeq uppmätt under 5 minuter framför Sunttis scen inte överskrida 80 dB(A) före kl. 22 och 75 dB(A) kl. 22-24. Verksamhetsutövaren skall genom egna mätningar kunna verifiera ljudnivån framför scenen när ljudanläggning används (skyldighet att vara konsekvensmedveten). Tillståndsnämnden konstaterar avslutningsvis att det för verksamhetsutövaren är möjligt att avvika från detta beslut förutsatt att det sker med stöd av ett bullerbeslut enligt 122 § miljöskyddslagen (527/2014).

Ändring i detta beslut får sökas genom besvär hos Vasa förvaltningsdomstol.
Besvär skall anföras skriftligen inom 30 dagar från delfåendet av beslutet.
Besvärsguidans finns som bilaga till beslutet.

Hänvisningar:

Miljöskyddslagen (527/214) 6 §, 7 §, 118 §, 175 §, 190 §

Statsrådets beslut om riktvärden för bullernivå (993/1992) 2 §, 4 §

Pargas stads miljöskyddsföreskrifter 15 §

Beslut**Delgivning**

Ravintola Suntti Oy (bevislig delgivning)
Lundo miljöhälsovård (beslutet till kännedom)
Sydvästra Finlands polisinrättning (beslutet till kännedom)
Tillstånds- och tillsynsverkets alkoholtillsyn (beslutet till kännedom)

Tillståndsnämnden

02.09.2026

53

Åläggande om att avlägsna trålaren SF-347 från en brygga i Käldö samt föreläggande av vite

Tillståndsnämnden 02.09.2026
623/11.02.02/2026

Beredare

Miljövrårdsinspektör Tomas Kull, tfn 040 488 5970
fornamn.efternamn@pargas.fi

[REDACTED] (härefter sakägaren) har i september 2025 förtöjt trålaren SF-347 vid Käldö gamla förbindelsebåtsbrygga utan lov av bryggans ägare. Bryggan tillhör fastighet [REDACTED]. Trots upprepade löften har trålaren inte flyttats. Trålaren är i sådant skick att den kan betraktas som avfall. Förfarandet strider mot nedskräpningsförbudet i 72 § avfallslagen (646/2011).

Trålaren SF-347 är en av två trålare som sakägaren "räddat" från skrotning på Åland. Trålarna låg i början av september 2025 en tid olovligt förtöjda vid den gamla förbindelsebåtsbryggan på Vitteludden i Houtskär, varifrån de bogserades till bryggan i Käldö. Sakägaren bogserade bort den andra trålaren från Käldö i slutet av december 2025. Denna trålare fastnade i dyn i Halikkoviken och blev sedan liggande fastfrusen i isen under vintern. Trålaren har enligt medieuppgifter (Salon Seudun Sanomat 8.7.2026) under sommaren dragits loss och bogserats i land.

Pargas stads miljötillsyn har 12.6.2026 uppmanat sakägaren att senast 30.6.2026 flytta trålaren SF-347 från bryggan i Käldö och föra den till godkänd avfallshantering, eller om sakägaren har för avsikt att restaurera trålaren, att föra den till en plats där sakägaren lagligen kan förvara den utan risk för att den sjunker eller överges. Uppmaningen har inte hörtsammats. Det är således motiverat att tillståndsnämnden vid vite ålägger sakägaren att föra trålaren till godkänd avfallshantering. Sakägaren har 12.6.2026 hörts inför ett åläggande och föreläggande av vite. Inget svar på hörandet har inkommit inom utsatt tid. Sakägaren har däremot ringt ärendets beredare 30.6.2026 och uppgett att trålaren kommer att flyttas inom några dagar, vilket alltså inte skett.

Enligt 13 § avfallslagen (646/2011) får avfall inte överges eller behandlas på ett okontrollerat sätt. Avfallet och avfallshanteringen får inte orsaka hälsan eller miljön fara eller skada, medföra nedskräpning, försvaga den allmänna säkerheten eller leda till någon annan därmed jämförbar kränkning av allmänna eller enskilda intressen.

Enligt 29 § avfallslagen (646/2011) får avfall överlämnas endast till den som har rätt att ta emot avfallet med stöd av ett godkännande eller en anteckning i avfallshanteringsregistret, eller den som har rätt att ta emot avfallet med stöd av ett miljötillstånd enligt miljöskyddslagen eller en registrering i datasystemet för miljövrårdsinformation.

Enligt 72 § avfallslagen (646/2011) får i miljön inte avfall lämnas, maskiner, anordningar, fordon, fartyg eller andra föremål överges eller ämnen släppas ut så att följden kan bli osnygghet, förfulning av landskapet, minskad trivsel, risk för att människor eller djur skadas eller någon liknande risk eller olägenhet (*nedskräpningsförbud*).

Enligt 73 § avfallslagen (646/2011) skall den som har skräpat ned avlägsna det nedskräpande föremålet eller ämnet ur miljön och städa upp det nedskräpade området även i övrigt.

Enligt 75 § avfallslagen (646/2011) får den kommunala miljöförvaltningsmyndigheten ålägga den som skall städa upp att fullgöra sin uppstädningsskyldighet.

Enligt 126 § avfallslagen (646/2011) får tillsynsmyndigheten förbjuda den som bryter mot avfallslagen eller mot en förordning, föreskrift eller ett beslut som utfärdats med stöd av den att fortsätta eller upprepa det förfarande som strider mot bestämmelserna eller ålägga denne att fullgöra sina skyldigheter på något annat sätt.

Enligt 129 § avfallslagen (646/2011) skall tillsynsmyndigheten, om det inte är uppenbart onödigt, förena ett förbud eller ett åläggande eller ett beslut som har meddelats med stöd av avfallslagen med vite eller med hot om att den försummade åtgärden vidtas på den försumliges bekostnad eller om att verksamheten avbryts eller förbjuds.

Enligt 136 § avfallslagen (646/2011) skall tillsynsmyndigheten göra en anmälan till polisen för inledande av förundersökning om det finns skäl att misstänka en gärning eller försummelse som avses i 147 § 1 mom. Anmälan behöver inte göras om gärningen med hänsyn till omständigheterna kan anses vara ringa och allmänt intresse inte kräver att åtal väcks. Tillstånds- och tillsynsverket är målsägande i brottmål om allmänt intresse har kränkts.

Kompletterande material

Uppmaning & hörande 12.6.2026
Fotografier 12.6.2026

Föredragande

Ledande miljöförvaltningsinspektör Marika Karulinna, tfn 040 6277 470
fornamn.efternamn@pargas.fi

Beslutsförslag

Tillståndsnämnden beslutar vid vite om 50 000 euro ålägga sakägaren CB att senast 31.10.2026 avlägsna trålar SF-347 från bryggan i Källdö och föra trålar till godkänd avfallshantering. Med godkänd avfallshantering avses vad som bestäms i 29 § avfallslagen (646/2011). Sakägaren skall även minst en vecka på förhand skriftligen meddela Pargas stads miljöförvaltningsmyndighet om till vilken mottagningsplats trålar föras.

Om trålar säljs eller överlåts är sakägaren CB vid vite om 10 000 euro skyldig att i överlåtelsehandlingen eller annars bevisligen upplysa förvärvaren om åläggandet och det förelagda vitet, samt att förvärvaren är skyldig att uppfylla åläggandet vid det vite som förelagts. Sakägaren skall även skriftligen informera tillståndsnämnden om förvärvarens namn och adress.

Tillståndsnämnden beslutar även göra en anmälan till polisen för inledande av förundersökning gällande brott mot 13 § och 72 § avfallslagen (646/2011).

Motivering: Enligt beredningen ovan.

Behandlingsavgift: 550 euro enligt fastställd taxa

Ändring i detta beslut får sökas genom besvär hos Åbo förvaltningsdomstol.
Besvärsanvisning bifogas beslutet. Beslutet skall iakttas även om det överklagas,
om inte förvaltningsdomstolen bestämmer något annat.

Hänvisningar:

Avfallslagen (646/2011) 13 §, 29 §, 72 §, 73 §, 75 §, 122 §, 126 §, 129 §, 137 §,
139 §, 144 §

Viteslagen (1113/1990) 1 §, 6-8 §, 18 §, 20 §, 22 §

Taxa för miljövårdsmyndigheten i Pargas stad (fmge 9.12.2024 § 117)

Beslut

Delgivning

Sakägaren [REDACTED] (bevislig delgivning)

Ägaren till fastighet [REDACTED] (beslutet till kännedom)

Polisinrättningen i Sydvästra Finland (för inledande av förundersökning)

Tillstånds- och tillsynsverket (beslutet till kännedom)

Tillståndsnämnden

02.09.2026

54

Beslut gällande meningsskiljaktigheter i fråga om dikning

Tillståndsnämnden 02.09.2026
682/11.02.04/2026

Beredare

Miljövärdinspektör Tomas Kull, tfn 040 488 5970
fornamn.efternamn@pargas.fi

██████████, delägare i fastighet ██████████, har 30.6.2026 till den kommunala miljövärdmyndigheten inkommit med ett yrkande om att ett gammalt igenvuxet dike på fastighet ██████████ skall rensas så att vatten åter kan rinna obehindrat i diket. Till nämnda dike/rännil på fastighet ██████████ avleds via ett 110 mm rördike dränerings- och ytvatten samt behandlat (renat) gråvatten från fastigheterna ██████████ och ██████████, samt dränerings- och ytvatten från fastighet ██████████ och ytvatten genom naturlig avrinning från fastighet ██████████. Runt rördiket har lagts ett dränerande gruslager. Rördiket har anlagts kring år 2000 på den plats där det tidigare fanns ett öppet dike genom fastigheterna ██████████ och ██████████. Rördiket mynnar ut vid gränsen mot fastighet ██████████. Enligt ██████████s yrkande har det igenvuxna diket på fastighet ██████████ lett till isbildning vid rördikets mynning vintertid, vilket under senaste vinter ledde till stopp i vattenflödet med påföljden att granskningsbrunnarna på fastighet ██████████ svämmade över och att ett hörn på en ekonomibyggnad satte sig.

Fastighet ██████████ har hörts med anledning av ██████████s yrkande. Fastighet ██████████ har 9.8.2026 inkommit med ett genmäle. I genmålet hänvisas till de beslut som Nagu kommuns byggnads- och miljönämnd gjort 2003 och 2007, samt påpekas att det är fastighetsägarens ansvar att på den egna fastigheten säkerställa funktionen hos fastighetens egna rör och att problemet med tillfrysning i detta fall kan avhjälpas med en värmekabel. Enligt genmålet är det inte fråga om något igenvuxet dike på fastighet ██████████, utan en rännil som till sin dimension och kapacitet inte minskat under årens lopp. Dess förmåga att avleda vatten från ██████████ har därmed inte försämrats. I genmålet hänvisas även till att det på fastighet ██████████ öster om fastighet ██████████ i Nagu strandgeneralplan reserverats ett område för två byggnadsplatser för bostadshus (A2) och att en dikning som ██████████ yrkat på skulle gå genom ett bestånd med klibbalar. I genmålet framförs även att på det sätt som vattnet idag rinner nedanom ██████████ möjliggörs en naturlig vidarerening av avloppsvattnet före vattnet når havet. Fastighet ██████████ anser att ██████████s yrkande om dikning i sin helhet skall förkastas som ogrundat.

Vid en syn/inspektion som 11.8.2026 genomfördes på fastigheterna konstaterades att:

- rördikets mynning är belägen på en lägre nivå än marknivån i rännilen (från spången som är lagd över rännilen och ca 4-5 meter framåt på fastighet ██████████)

- rördikets mynning var helt under vattenytan i den vattenansamling som bildats mellan rördikets mynning och spången
- problemet med tillfrysning vintertid beror på denna ansamling av vatten nedan om rördikets mynning
- det skulle räcka med att rensa rännilen på en sträcka om 4-5 m för att lösa problemet

För parterna föreslogs en kompromisslösning enligt vilken rördiket på fastighet [REDACTED] görs om till ett öppet dike på en sträcka om 2 m från fastighetsgränsen mot fastighet [REDACTED] och att rännilen på fastighet [REDACTED] rensas på en sträcka om 3-4 m nedan om fastighetsgränsen. [REDACTED] var beredd att acceptera denna kompromisslösning, medan fastighet [REDACTED] företrädare [REDACTED] motsatte sig att några som helst åtgärder vidtas på fastighet [REDACTED] sida. Enligt [REDACTED] kan vattenavledningsproblemen på fastighet [REDACTED] lösas genom att en värmekabel installeras i rördiket och/eller att rördiket öppnas på en 5-10 m sträcka på fastighet [REDACTED]. Eftersom parterna inte kunde enas skall ärendet avgöras av den kommunala miljöförvaltningsmyndigheten.

Om dikning bestäms i 5 kap. vattenlagen (587/2011). Den kommunala miljöförvaltningsmyndigheten behandlar sådana meningsskiljaktigheter i fråga om dikning som inte kräver tillstånd enligt vattenlagen eller som inte skall behandlas vid en dikningsförrättning och som föranleds av

- 1) anläggandet av ett dike på någon annans mark eller genom någon annans enskilda väg,
- 2) en ändring av sträckningen på ett dike,
- 3) ledandet av vatten till ett dike eller en bäck på någon annans mark, eller
- 4) något annat motsvarande skäl.

Den kommunala miljöförvaltningsmyndigheten kan ge en nyttotagare rätt att anlägga eller rensa ett dike eller rensa en rännil på annans mark om parterna inte kommer överens om saken. Denna rätt kan beviljas om den behövs för en ändamålsenlig torrläggning av marken eller för att förebygga att någon annans område bli vattendränkt eller orsakas annan förlust av förmån. Med nyttotagare avses ägaren eller ägarna till en fastighet som får nytta av dikningen.

Noteras att [REDACTED] 2003 (§ 183) och 2007 (§ 47, § 109, § 276) hos Nagu kommuns byggnads- och miljönämnd anhållit om dikningslov på fastighet [REDACTED] som nämnden då inte godkänt.

Motiveringar till beslutsförslaget:

1. Det är fråga om samma dränerings- och ytvatten samt behandlat gråvatten som redan nu avleds från fastigheterna [REDACTED] till rännilen på fastighet [REDACTED].
2. Det finns inget påkallat behov av att på fastighet [REDACTED] anlägga ett nytt dike eller rensa rännilen i sin helhet för att lösa problemet med vattenavrinningen. Genom åtgärderna 1-2 i beslutsförslaget går det lösa problemet.
3. Åtgärd 2 medför ingen skada eller olägenhet för fastighet [REDACTED], ej heller är den oskälig. Vattnet bör kunna rinna fritt, dvs med fall, i rännilen utan att det bildas ansamlingar av stillastående vatten.
4. Problemet med isbildning vid rördikets mynning vintertid beror på att mynningen är belägen på en lägre nivå än marknivån i rännilen och att det därmed bildas en ansamling av stillastående vatten vid rördikets mynning.
5. Fastighet [REDACTED] hänvisning till 68 § miljöskyddslagen (527/2014) är inte relevant. Denna paragraf gäller enbart miljötillståndspliktig verksamhet. I 158 §

miljöskyddslagen (527/2014) bestäms om avledande av avloppsvatten från hushåll på annans område. Ej heller är hänvisningen till 64 § naturskyddslagen (9/2023) relevant. En rensning av rännilen enligt åtgärd 2 i beslutsförslaget påverkar inte klibbalbeståndet mellan fastighet [REDACTED] och stugvägen på fastighet [REDACTED] på något sätt.

6. När Nagu kommuns byggnads- och miljönämnd 2007 behandlade [REDACTED]:s anhållan om dikning på fastighet [REDACTED] var det inte isbildning nedan om rördikets mynning och tillfrysning av rördiket som var orsaken till anhållan utan den förhöjda vattennivån i markbädden som då kunde avhjälpas med kopplingsarbeten mellan markbäddens nedre granskningsbrunn och rördiket.

Kompletterande material Byggnads- och miljönämnden i Nagu kommun beslut i ärendet 2003 (internt)
Byggnads- och miljönämnden i Nagu kommun beslut i ärendet 2007 (internt)
Yrkande 30.6.2026 445-539-1-20
Fastighet 445-539-1-26 genmäle 9.8.2026
Protokoll över syn/inspektion 11.8.2026
Protokoll över syn/inspektion 11.8.2026 -fotobilaga

Föredragande Ledande miljövårdsinspektör Marika Karulinna, tfn 040 6277 470
fornamn.efternamn@pargas.fi

Beslutsförslag

Tillståndsnämnden beslutar att meningsskiljaktigheterna mellan fastigheterna Holken och Mjöltnars i detta dikningsärende skall lösas på följande sätt:

- 1) Fastighet Holken gör om rördiket till ett öppet dike på en sträcka om minst 2 meter från gränsen mot fastighet Mjöltnars, alternativt kan rördikets slutdel, såvida fallhöjden är tillräcklig, höjas så att dess mynning är minst 10 cm högre än nuvarande nivå. Vid behov skall en värmekabel installeras i rördikets nedre ända vintertid.
- 2) Fastighet Mjöltnars ombesörjer därefter att vatten kan rinna fritt i rännilen, dvs med fall, utan att det bildas stillastående vattenansamlingar i rännilen på en sträcka om minst 5 meter nedan om fastighetsgränsen.
- 3) Om fastighet Mjöltnars försummar att utföra åtgärden enligt punkt 2 ges fastighet Holken rätt att utföra åtgärden för hand med spade.

Åtgärderna 1-2 skall vara utförda inom 30 dagar från att detta beslut vunnit laga kraft. Pargas stads miljötillsyn skall meddelas när åtgärderna blivit utförda så att en uppföljande granskning kan göras.

Hänvisningar: Vattenlagen (587/2011) 5 kap. 5 §, 7-9 §; 11 kap. 14 §, 22 §; 15 kap. 1 §, 2 §

Beslut

Delgivning

Beslutet delges genom offentlig kungörelse. Kungörelsen och beslutet publiceras på stadens webbplats www.pargas.fi > Kungörelser.

Beslutet och kungörelsen skickas till:

[REDACTED]

Sökande av ändring

Ändring i detta beslut får sökas genom besvär hos Vasa förvaltningsdomstol. Besvär skall anföras skriftligen inom 30 dagar från delfåendet av beslutet.

Delfåendet anses ha skett den sjunde dagen efter att kungörelsen om beslutet publicerades. Besvärсанvisning finns som bilaga till beslutet.

Tillståndsnämnden

02.09.2026

55

Anmälan om campingplats, KOY Sandön Kiltala

Tillståndsnämnden 02.09.2026
606/11.02.06/2026

Beredare

Miljövrårdsinspektör Paavo Suominen, tfn 040 631 4882
fornamn.efternamn@pargas.fi

Fastighetsaktiebolaget KOY Sandön Kiltala har 27.4.2026 lämnat en anmälan om campingplats i enlighet med 20 § i lagen om friluftsliv (606/1973) hos den kommunala myndigheten (tillståndsnämnden). Det gäller en tidigare campingplats i Hamnäs i Sandö i Nagu, vars användning begränsats till delägarna i bolaget. Områdets areal är cirka 5 hektar och enligt anmälan omfattar det totalt 45 lägerplatser, varav 35 är till för husvagnar och husbilar och 10 för tält. På basis av antalet platser är anmälan aktuell och campingplatsen ingår framöver i miljövrårdsmyndighetens tillsynsprogram.

Enligt 19 § i lagen om friluftsliv (22.12.1994/1343) ska en campingplats placeras, anläggas och skötas så att användningen av den inte

- 1) förorsakar sanitära olägenheter eller risker,*
 - 2) skadar naturen,*
 - 3) medför förorening av miljön eller nedskräpning av omgivningen,*
 - 4) väsentligt minskar trivselen i omgivningen,*
 - 5) medför fara för trafiksäkerheten eller*
 - 6) på något annat jämförbart sätt kränker allmänt intresse.*
- En campingplats ska förläggas så att den inte försvårar genomförandet av planer som avses i byggnadslagen.*

På en campingplats ska dessutom iakttas vad som särskilt stadgas och föreskrivs om brand- och personsäkerhet samt om förebyggande av sanitära olägenheter.

Miljöministeriet meddelar vid behov närmare föreskrifter om minimikraven för campingplatser och tillfälliga campingplatser.

Kompletterande material

Anmälan om campingplats

Föredragande

Ledande miljövrårdsinspektör Marika Karulinna, tfn 040 627 7470
fornamn.efternamn@pargas.fi

Beslutsförslag

Nämnden tar del av anmälan. Avfallshanteringen på campingplatsen ska ordnas i enlighet med avfallslagen och avfallshanteringsföreskrifterna för Sydvästra Finland. Campingplatsen ingår framöver i miljövrårdsmyndighetens tillsynsprogram.

Lagrum:

Lagen om friluftsliv (606/1973) 19 §, 20 §, 24 §, 25 §

Avfallslagen (646/2011) 28 §, 72 §, 74 §

Beslut

Delgivning

KOY Sandön Kitala
Lundo miljöhälsövård
Egentliga Finlands räddningsverk
Polisinrättningen i Egentliga Finland

Tillståndsnämnden

02.09.2026

56

Yrkande i ett ärende om förvaltningstvång på fastigheten 445-548-8-21

Tillståndsnämnden 02.09.2026

715/11.02.04/2026

Beredare

Tillståndstjänstchef Sanna Simonen, tfn 050 596 2642
fornamn.efternamn@pargas.fi

De som framställt yrkandet

Fastighet: 445-548-8-25

Adress: Lycknäsvägen 57, 21650 Lillandet

Ägarna, de som framställt yrkandet



Adress: Lycknäsvägen 57, 21650 Lillandet

Fastigheten som yrkandet gäller

Fastighet: 445-548-8-21

Adress: Lycknäsvägen 54, 21650 Lillandet

Ägare, grannar



Adress: Lycknäsvägen 54, 21650 Lillandet

Yrkanden

De som framställt yrkandet och som äger fastigheten 445-548-8-25 har yrkat på att den vågbrytare och den brygga som byggts på den norra stranden av grannfastigheten 445-548-8-21 ska föreläggas att rivas samt att villkoren i det lagakraftvunna åtgärdstillståndet som beviljats 26.2.2021 ska iakttas vid byggandet även till den del åtgärdstillståndet gäller vågbrytarens och bryggans placering.

Dessutom begär de som framställt yrkandet att byggnadstillsynen vidtar lagenliga tillsyns-, tvångs- eller dylika tillgängliga åtgärder på grund av sprängning av en strandklippa som genomförts utan lov.

Yrkandena som gäller vågbrytaren och bryggan har motiverats på följande sätt:

1. Byggandet har inletts utan lov.
2. Byggnadstillsynen har avbrutit arbetet och förutsatt att tillstånd söks.
3. Byggaren har beviljats ett lagakraftvunnet åtgärdstillstånd 26.2.2021.
4. Vågbrytaren och bryggan har byggts på fel ställe.
5. Risken för att bygga på fel ställe hör till byggaren och situationen kan inte avhjälpas genom myndighetsåtgärder.

6. Vågbrytaren och bryggan orsakar betydande landskapsolägenheter för lägenheten 445-548-8-25 som de som framställt yrkandet äger.
7. Utöver landskapsolägenheterna hindrar konstruktionerna byggande på AO-stranden på fastigheten som de som framställt yrkandet äger.

Yrkandena som gäller sprängning av strandklippan har motiverats på följande sätt:

1. Strandklippan mellan vågbrytaren och bryggan har sprängts utan lov och strandklippan har sträckt sig till MY-området där byggande är totalt förbjudet enligt strandplanen.
2. Sprängningen har pågått i ungefär en vecka i mars-april 2025.
3. Sprängningen har förändrat landskapsbilden i området.

Dessutom begär de som framställt yrkandet att byggnadstillsynsmyndigheterna meddelar vilka åtgärder vidtas i ärendet med anledning av denna yrkandeskrivelse.

Yrkandeskrivelsen med bilagor finns som kompletterande material.

Bemötande från ägaren av fastigheten 445-548-8-21

Grannarna har med anledning av yrkandeskrivelsen lämnat ett bemötande enligt vilket de yrkar på att byggnadstillsynen förkastar kravet om förvaltningstvång som gäller deras fastighet Lycknäsudden 445-548-8-21.

Som motivering framför grannarna följande:

Grannarna har gjort en anmälan om muddring till NTM-centralen i Egentliga Finland som 29.9.2020 svarat att arbetet kunde utföras i enlighet med anmälan med iakttagande av givna anvisningar. För åtgärden hade även vattenområdets ägares skriftliga samtycke inhämtats.

Enligt anvisningar från byggnadsinspektören i Pargas får en brygga som är högst 15 meter lång och har en yta på högst 30 m² samt en vågbrytare byggas utan åtgärdstillstånd.

Efter att de som framställt yrkandet överklagat byggandet av vågbrytaren förrättade NTM-centralen i Egentliga Finland 13.1.2021 en terrängsyn på platsen. Enligt NTM-centralen förutsatte projektet inte tillstånd enligt vattenlagen. Byggnadsinspektören instruerade dock att söka åtgärdstillstånd som söktes och beviljades 26.2.2021.

Bygg- och miljönämnden förkastade rättelseyrkandet som de som framställt yrkandet lämnade över tillståndsbeslutet. De som framställt yrkandet överklagade nämndens beslut vidare hos Åbo förvaltningsdomstol som avslag besvären 25.10.2022.

Efter detta lämnade de som framställt yrkandet ett krav om förvaltningstvång hos Regionförvaltningsverket i Södra Finland, vilket enligt ett beslut som fattades 19.4.2024 inte ledde till åtgärder.

De som framställt yrkandet lämnade dessutom en begäran om tillsyn hos NTM-centralen, vilket inte ledde till åtgärder.

De som framställt yrkandet överklagade regionförvaltningsverkets beslut vidare hos Vasa förvaltningsdomstol som i sitt beslut 23.10.2025 ansåg att vågbrytaren med bankar och kistbryggan förutsätter tillstånd enligt vattenlagen. En ansökan om besvärstillstånd över förvaltningsdomstolens beslut har lämnats hos högsta förvaltningsdomstolen. Grannarna uppger att de söker tillstånd enligt vattenlagen, ifall Vasa förvaltningsdomstols beslut vinner laga kraft.

Grannarna anser att de agerat i enlighet med de anvisningar och beslut som myndigheterna gett.

Grannarna bestrider att bryggan och vågbrytaren skulle ha byggts tydligt på fel plats eller placerats i MY-området enligt planen. Dessutom bestrider de att vågbrytaren och bryggan skulle orsaka landskapsolägenheter eller övriga onödiga olägenheter som avses i lagen.

När det gäller sprängning av strandklippan har grannarna gjort en anmälan hos NTM-centralen i samband med anmälan om muddring 17.2.2025. NTM-centralen har inte vidtagit åtgärder i ärendet.

På grund av detta bör kravet om förvaltningstvång som de som framställt yrkandet framfört förkastas.

Närmare motiveringar framgår av grannarnas bemötande som finns som kompletterande material.

Byggnadstillsynens syn på ärendet

En allmän princip i förvaltningstvångsärenden är att anhängiga tillståndsansökningar som gäller olovlig verksamhet ska behandlas innan ett krav om förvaltningstvång kan avgöras.

Grannarna har sökt bygglov för byggande av ett båthus, en vågbrytare och en brygga. I situationsplanen som fastställts i samband med beslutet har placeringen av båthuset, vågbrytaren, bryggan och den sprängda strandlinjen märkts ut och placeringen avviker från det tidigare lovet.

Lovet har beviljats 5.5.2026 § 169 genom granskningsingenjörens beslut. En begäran om omprövning över beslutet har lämnats hos tillståndsnämnden som 9.6.2026 § 44 har förkastat begäran om omprövning. Nämndens beslut har överklagats hos förvaltningsdomstolen där behandlingen av ärendet pågår.

Eftersom det beviljade bygglovet avgör placeringen av båthuset, vågbrytaren, bryggan och sprängningen av strandområdet, är det inte nödvändigt att vidta förvaltningstvångsåtgärder i detta skede. Efter att bygglovet vunnit laga kraft och byggandet genomförts kan man bedöma om det verkliga läget på fastigheten motsvarar den fastställda situationsplanen.

Kompletterande material

Yrkandeskrivelse om förvaltningstvång 27.10.2025 med bilagor (integritetsskyddad)
Bemötande 19.11.2025 (integritetsskyddat)
Beslut om bygglov 5.5.2026 § 169
Tillståndsnämndens beslut 9.6.2026 § 44

Föredragande

Tillståndstjänstchef Sanna Simonen, tfn 050 596 2642
fornamn.efternamn@pargas.fi

Beslutsförslag

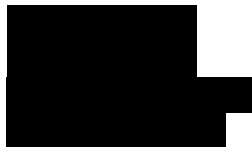
Tillståndsnämnden beslutar att begäran om åtgärder som gäller förvaltningstvång inte i detta skede föranleder åtgärder av byggnadstillsynsmyndigheten. Man kan vid behov återkomma till ärendet när besvaren som gäller det beviljade bygglov har avgjorts på ett lagakraftvunnet sätt.

Motiveringar

För vågbrytaren, bryggan och sprängningen av strandklippan som hör ihop med byggandet av dessa har beviljats bygglov, och först efter genomförandet av detta bygglov kan man bedöma om det finns orsak att inleda förvaltningstvångsförfarande.

Lagrum

Bygglagen 42, 43 och 147 §

Beslut**Delgivning**

Tillståndsnämnden

Tid / Aika 02.09.2026 klo 15:00 -

Plats / Paikka Hotel Nestor, Korpo / Distans

57 Utlåtande till Åbo förvaltningsdomstol / Besvär över undantagsbeslut 2
445-2026-12

58 Avge utlåtande till Åbo förvaltningsdomstol / Besvär över 6
bygglovsbeslut 445-2025-228 på fastigheten 445-548-8-21

Tillståndsnämnden

02.09.2026

57

Utlåtande till Åbo förvaltningsdomstol / Besvär över undantagsbeslut 445-2026-12

Tillståndsnämnden 02.09.2026
479/10.03.02.00/2026

Beredare

Planläggningschef Pasi Hyvärilä, tfn 040 488 5918
fornamn.efternamn@pargas.fi

Planläggningschefen har 31.3.2026 § 132 beviljat undantagslov för rivning av ett bostadshus (den så kallade Fogdebyggnaden) på fastigheten Attusätesgård 445-401-1-20 på adressen Attu gårdsväg 17. På grund av de lovvillkor som ställts i beslutet har lovsökanden framställt en begäran om omprövning av beslutet och yrkat på att lovvillkoren stryks. Dessutom ansåg lovsökanden att hela undantagsbeslutet var onödigt. I beslutet ingick följande villkor:

- Byggnaden ska dokumenteras i enlighet med Museiverkets instruktioner.
- Möjligheterna att återvinna byggnadsdelar och material ska utredas.
- Byggnadens stenfot ska bevaras.
- All dokumentation ska lämnas hos museimyndigheterna som ska godkänna dem innan byggnaden rivs.

Efter att tillståndsnämnden förkastat begäran om omprövning 9.6.2026 § 41 har lovsökanden anfört besvär över nämndens beslut hos Åbo förvaltningsdomstol som med anledning av besvären begärt att nämnden senast 9.6.2026

1) avger ett utlåtande där myndigheten

- anger vad den beslutande tjänsteinnehavarens befogenhet att fatta beslutet har grundat sig på
- redogör för ärendet
- bemöter de yrkanden som framförts i besvären och motiveringarna till dessa samt
- yttrar sig om utredningen som framförts

2) lämnar som handlingar

- tillståndsansökan med bilagor
- planläggningschefens beslut 31.3.2026 nr 132/2026 med bilagor
- aktuell lägeskarta över bygglov och undantagslov i området
- en karta där byggplatsen märkts ut
- generalplanen för området
- övriga handlingar som uppgjorts under behandlingen av ärendet eller som berör ärendet

3) gör en förteckning över de handlingar den lämnar. I förteckningen ska för att fastställa arkiveringsansvaret tydligt uppges, vilka av handlingarna myndigheten använt då den fattat beslutet som överklagas. Från dessa ska separeras de

handlingar som myndigheten utarbetat eller införskaffat uttryckligen för denna rättegång.

Förslag till utlåtande till förvaltningsdomstolen

Tillståndsnämnden bifogar begärda handlingar och avger som sitt utlåtande med anledning av besvären högaktningsfullt följande:

Tjänsteinnehavarens befogenheter

Enligt § 63 i förvaltningsstadgan för Pargas stad har planläggningschefen befogenheter att avgöra en del av undantagsbesluten. Befogenheterna har ansetts gälla även detta beslut, eftersom det är fråga om en större än ringa avvikelse från en i strandgeneralplan angiven bestämmelse. Ifall det bedöms att planläggningschefen inte hade befogenheter, har nämnden hur som helst befogenheter att avgöra ärendet.

Tillståndsnämnden har befogenheter att avgöra undantagsbeslut. Dessutom fungerar tillståndsnämnden som ansvarig myndighet för behandling av begäran om omprövning som avses i bygglagen (§ 32 i förvaltningsstadgan).

Redogörelse för ärendet

Som redogörelse hänvisar nämnden till det som framförts i nämndens beslut.

Om besvären

Ändringssökanden yrkar i första hand på att de ovannämnda villkoren som ställts i undantagsbeslutet stryks och att lovbeslutet förblir i kraft utan dessa villkor.

Ändringssökanden yrkar i andra hand på att beslutet upphävs i fråga om ovannämnda lov villkor och att ärendet återförvisas till Pargas stad för ny behandling.

Dessutom yrkar ändringssökanden på att Pargas stad förpliktas att ersätta ändringssökandens rättegångskostnader med dröjsmålsränta.

Som motivering framför ändringssökanden att det inte finns en rättslig grund för lov villkoren och att de villkor som ställts måste anses vara oskäliga.

Dessutom påstår ändringssökanden att tillståndsnämndens beslut inte motiverats i enlighet med förvaltningslagen.

Närmare motiveringar i besvären framgår av besvärsskriften som finns som kompletterande material.

Tillståndsnämndens syn

Tillståndsnämnden avger som sitt utlåtande att besvären ska på nedanstående grunder förkastas i sin helhet och att undantagsbeslutet ska förbli i kraft.

Fastän beslutet om att skydda byggnaden i enlighet med byggnadsskyddslagen har upphävts genom NTM-centralens beslut 2.12.2025 för denna byggnad, förutsätter ett undantag från skyddsbeteckningen (SR) i den gällande strandgeneralplanen för södra skärgården som har rättsverkan i varje fall ett

undantagsbeslut innan rivningslov kan beviljas. Enligt planbestämmelserna får byggnaderna i området inte rivas. Gårdsmiljön på Attu gård är också en byggd kulturmiljö av riksintresse (RKY).

Tilläggsvillkoren som ställdes i undantagsbeslutet är också skäligen för sökanden med beaktande av att byggnadens ägare skulle vara skyldig att hålla byggnaden i skick, ifall undantagslov inte beviljades. Nämnden skulle också vara skyldig att övervaka att skyldigheten att underhålla byggnaden i enlighet med 140 § i bygglagen iakttas.

Syftet med de ställda villkoren är att genom dokumentering bevara en del av byggnadens historia för kommande generationer och på så sätt även uppnå skyddsmålen i strandgeneralplanen.

Tillstånds- och tillsynsverket har i sitt utlåtande bekräftat att det krävs ett undantag från skyddsbestämmelserna i generalplanen för att kunna bevilja rivningslov. Tillstånds- och tillsynsverket har utöver det framfört att byggnaden ska dokumenteras i enlighet med Museiverkets anvisningar innan den rivs och att dokumenteringssättet ska ställas som villkor i undantagsbeslutet.

Dessutom påpekar nämnden att fastän rättsliga förutsättningar för att bevilja rivningslov i enlighet med 57 § i bygglagen uppfylls, har nämnden prövningsrätt i fråga om beviljande av undantagslov. Nämnden är inte skyldig att bevilja lovet.

Nämnden kan på basis av 187 § i bygglagen ställa villkor för rivningen och i detta fall hänför villkoren sig till skydd av den byggda miljön. Genom lovvillkoren möjliggörs uppfyllande av målen i skyddsbestämmelserna i strandgeneralplanen åtminstone till den del de gäller bevarande av historiska uppgifter om byggnaden.

Tillståndsmyndigheten har prövningsrätt när det gäller beviljande av undantagslov. Förutsättningarna för att bevilja undantagslov har fastställts i 57 § i bygglagen. Nämnden anser att de rättsliga förutsättningarna för att bevilja lovet uppfylls genom iakttagande av ställda lovvillkor, och därför har lovet kunnat beviljas.

Dessutom anser nämnden att ifall det inte varit möjligt att ställa villkor genom beslutet, borde lovet ha avslagits. De rättsliga förutsättningar för att bevilja lovet som fastställts i 57 § i bygglagen hade i detta fall inte uppfyllts, eftersom beviljande av lovet utan villkor hade försvårat uppnåendet av målen för skyddet av den byggda miljön.

När det gäller bristfälligheten av motiveringarna i beslutet och att beslutet är i strid med förvaltningslagen, vilket påstås i besvären, anser tillståndsnämnden att motiveringarna av beslutet framförts tydligt i redogörelsen för beslutet och att motiveringarna uppfyller kraven på motivering av ett beslut i förvaltningslagen.

Tillståndsnämnden motsätter sig yrkandet på att ersätta rättegångskostnader och anser att yrkandena även till denna del ska avslås, eftersom det inte är oskäligt att ändringssökanden själv står för sina rättegångskostnader. Dessutom ska den rättsliga oklarheten i ärendet beaktas till den delen det gäller hurdana lovvillkor får ställas i ett undantagsbeslut.

Kompletterande material

Planläggningschefens beslut 31.3.2026 § 132

Tillståndsnämndens beslut 9.6.2026 § 9

Åbo förvaltningsdomstols begäran om utlåtande 29.7.2026

Besvärsskrift med bilagor 1.7.2026

Föredragande

Tillståndstjänstchef Sanna Simonen, tfn 050 596 2642
fornamn.efternamn@pargas.fi

Beslutsförslag

Tillståndsnämnden beslutar avge ett utlåtande i enlighet med förslaget ovan till
Åbo förvaltningsdomstol.

Beslut

Delgivning

Åbo förvaltningsdomstol

Tillståndsnämnden

02.09.2026

58

Avge utlåtande till Åbo förvaltningsdomstol / Besvär över bygglovsbeslut 445-2025-228 på fastigheten 445-548-8-21

Tillståndsnämnden 02.09.2026

565/10.03.00/2026

Beredare

Tillståndstjänstchef Sanna Simonen, tfn 050 596 2642
fornamn.efternamn@pargas.fi

Granskningsingenjören har 5.5.2026 § 169 beviljat bygglov för byggande av ett båthus, en vågbrytare och en brygga på fastigheten Lycknäsudden 445-548-8-21 i Haverö i Nagu. Lovbeslutet ersätter åtgärdstillståndet 445-2021-37 som tidigare beviljats på samma fastighet och som gällde vågbrytaren och bryggan.

Grannarna [REDACTED] som äger grannfastigheten 445-548-8-25 har lämnat en begäran om omprövning av beslutet. Tillståndsnämnden har genom sitt beslut 9.6.2026 § 44 förkastat begäran om omprövning.

Grannarna har anfört besvär över nämndens beslut hos Åbo förvaltningsdomstol som med anledning av besvären begärt att nämnden senast 4.9.2026

1) inhämtar ett utlåtande om jäv av Sanna Simonen som i besvären ansetts vara jävig i ärendet

2) avger ett utlåtande, i vilket myndigheten

- anger vad den beslutande tjänsteinnehavarens befogenhet att fatta beslutet har grundat sig på
- redogör för ärendet
- bemöter de yrkanden som framförts i besvären och motiveringarna till dessa samt
- yttrar sig om utredningen som framförts

3) lämnar som handlingar

- förvaltningsstadgan som gällt vid tidpunkten för beslutet
- tillståndsansökan med bilagor
- ett officiellt bestyrkt utdrag ur den gällande planen i området med anteckningar om fastställande/godkännande
- planbestämmelser
- aktuell lägeskarta över bygglov och undantagslov i området
- en karta där byggplatsen och de fastigheter som ändringssökanden äger eller besitter märkts ut
- övriga handlingar som uppgjorts under behandlingen av ärendet eller som berör ärendet.

Förslag till utlåtande till förvaltningsdomstolen

Tillståndsnämnden bifogar begärda handlingar och avger som sitt utlåtande med anledning av besvären högakttningsfullt följande:

Redogörelse för ärendet

Som redogörelse hänvisar nämnden till det som framförts i nämndens beslut.

Om tjänsteinnehavarens befogenheter

Granskningsingenjörens befogenheter att avgöra bygglovsansökan grundar sig på § 70 i förvaltningsstadgan för Pargas stad.

Om besvären

I besvären yrkas det på att lovbeslutet upphävs och att lovansökan avslås.

Yrkandet motiveras på följande sätt:

Ändringssökandena framför att föredraganden i ärendet tillståndstjänstchef Sanna Simonen har varit jävig att föredra ärendet vid nämndens möte, eftersom hon som chef för tjänsteinnehavarna inom byggnadstillsynen inte har övervakat sina medarbetares verksamhet. Byggnadstillsynen har inte ingripit i lovsökandens byggande som är i strid med bygglovet, trots att detta anmälts. Av den anledningen har nämndens beslut kommit till i oriktig ordning.

Eftersom området saknar detaljplan, har nämndens beslut motiverats med fel lagrum (44 § i bygglagen).

Förutsättningarna för placering i enlighet med 44 § i bygglagen uppfylls inte, eftersom bryggan placerats i ett MY-område enligt stranddetaljplanen där man inte får bygga och eftersom båthuset inte passar in i landskapet eller den byggda miljön och inte heller uppfyller kraven på skönhet och harmoni. Byggandet orsakar dessutom olägenheter för [REDACTED] och försvårar byggandet av deras fastighet.

Dessutom hänvisar de till Vasa förvaltningsdomstols beslut i ett vattenhushållningsärende, enligt vilket muddring och dylika åtgärder som lovsökanden utfört orsakar även andra olägenheter för [REDACTED].

Placeringen av vågbrytaren och bryggan för nära innersta delen av viken hindrar [REDACTED] från att bygga en egen brygga.

Lovbeslutet ska upphävas även av den anledningen att bryggan inte beviljats undantagslov för placering i MY-området.

Byggprojektet förutsätter även tillstånd enligt vattenlagen, vilket inte beviljats.

Genom lovbeslutet lappas byggnadstillsynsmyndighetens egna försummelser i tillsynen av byggande. Att godkänna de genomförda byggåtgärderna som är i strid med lovet i efterhand kränker principen om jämlikt bemötande av medborgare och principen om myndigheters objektivitet.

Närmare detaljerade motiveringar i besvären framgår av besvärsskriften som finns som kompletterande material.

Nämndens ställning till besvären

Tillståndsnämnden avger som sitt utlåtande att besvären ska på nedanstående grunder förkastas i sin helhet och att bygglovsbeslutet ska förbli i kraft.

Påståendet om Sanna Simonens jävighet

Nämnden bifogar tillståndstjänstchef Sanna Simonens eget utlåtande om påståendet om jäv samt konstaterar som nämndens ställningstagande att en tjänsteinnehavare inte kan anses vara jävig på grund av att hen behandlat samma ärende tidigare och som chef övervakat sina medarbetares verksamhet. Av den anledningen har nämndens beslut inte kommit till i oriktig ordning.

Fastigheten har tidigare beviljats ett lagakraftvunnet lov för vågbrytaren och bryggan, för vilka en slutsyn inte har förrättats.

Att projektet genomförts i enlighet med lovet kontrolleras i slutsynen för byggprojektet. Lovet gäller i fem år under vilket slutsynen ska förrättas. Ifall projektet till någon del genomförts avvikande från lovet, kan förändringarna beviljas lov i efterhand som förändringar under byggtiden.

I området gäller stranddetaljplanen för Haverö-Norrbacka, alltså har 44 § i bygglagen kunnat tillämpas i beslutet.

Bryggan har placerats i ett vattenområde. MY-beteckningen som gäller markområdet i stranddetaljplanen hindrar inte att bryggan placeras på platsen som märkts ut i lovansökan och bryggan förutsätter alltså inte undantagslov.

Enligt nämndens syn passar båthuset in i landskapet och den byggda miljön särskilt med beaktande av att det placerats i skydd av vågbrytaren. Byggandet av båthuset kan inte heller anses orsaka olägenheter för grannfastigheten eller försvåra byggandet av grannfastigheten med beaktande av hur stor grannfastigheten är. Båthusbyggnaden i sig uppfyller kraven på skönhet och harmoni.

Båthuset har särskilt i skärgården traditionellt varit en ekonomibygnad i anslutning till ett permanent bostadshus och det har varit motiverat och tillåtet att uppföra ekonomibygnaden. Byggnaden avviker inte heller till sina egenskaper från befintliga båthusbyggnader som förekommer allmänt i skärgårdslandskapet.

Vasa förvaltningsdomstol har inte tagit ställning till beviljandet av vattenhushållningstillstånd. I beslutet har endast konstaterats att projektet förutsätter tillstånd enligt vattenlagen. [REDACTED] har uppgett att tillståndsansökan har anhängiggjorts. Avsaknaden av vattenhushållningstillstånd är inte ett hinder för att bevilja bygglov, men genomförande av projektet förutsätter att båda lov beviljas. Förutsättningarna för tillstånd enligt vattenlagen respektive bygglagen står inte i förhållande till varandra, utan båda avgörs utifrån egna premisser.

Nämnden behandlar vid detta möte även grannens tidigare yrkande på att inleda förvaltningstvång om byggåtgärder på [REDACTED] fastighet.

Nämnden anser att tillsyn över lovsökandens projekt har utövats på ett korrekt sätt och att lovansökningarna har behandlats i enlighet med bestämmelserna i lagen och att principen om jämlikt bemötande av medborgare och principen om myndigheters objektivitet inte har kränkts i ärendet.

Ytterligare uppgifter

Ytterligare uppgifter ges vid behov av tillståndstjänstchef Sanna Simonen, tfn 050 596 2642, fornamn.efternamn@pargas.fi.

Bilaga

Granskningsingenjörens beslut 5.5.2026 § 169
Tillståndsnämndens beslut 9.6.2026 § 44
Åbo förvaltningsdomstols begäran om utlåtande 30.7.2026
Besvärsskrift med bilagor 22.7.2026 (integritetsskyddat)
Sanna Simonens utlåtande om påståendet om jäv

Föredragande

Tillståndstjänstchef Sanna Simonen, tfn 050 596 2642
fornamn.efternamn@pargas.fi

Beslutsförslag

Tillståndsnämnden beslutar avge ett utlåtande i enlighet med förslaget ovan till Åbo förvaltningsdomstol.

Beslut

Delgivning

Åbo förvaltningsdomstol
