

Beslut gällande meningsskiljaktigheter i fråga om dikning

Tillståndsnämnden 02.09.2026

682/11.02.04/2026

Beredare

Miljövärdinspektör Tomas Kull, tfn 040 488 5970

fornamn.efternamn@pargas.fi

██████████, delägare i fastighet ██████████, har 30.6.2026 till den kommunala miljövärdmyndigheten inkommit med ett yrkande om att ett gammalt igenvuxet dike på fastighet ██████████ skall rensas så att vatten åter kan rinna obehindrat i diket. Till nämnda dike/rännil på fastighet ██████████ avleds via ett 110 mm rördike dränerings- och ytvatten samt behandlat (renat) gråvatten från fastigheterna ██████████ och ██████████, samt dränerings- och ytvatten från fastighet ██████████ och ytvatten genom naturlig avrinning från fastighet ██████████. Runt rördiket har lagts ett dränerande gruslager. Rördiket har anlagts kring år 2000 på den plats där det tidigare fanns ett öppet dike genom fastigheterna ██████████ och ██████████. Rördiket mynnar ut vid gränsen mot fastighet ██████████. Enligt ██████████:s yrkande har det igenvuxna diket på fastighet ██████████ lett till isbildning vid rördikets mynning vintertid, vilket under senaste vinter ledde till stopp i vattenflödet med påföljden att granskningsbrunnarna på fastighet ██████████ svämmade över och att ett hörn på en ekonomibyggnad satte sig.

Fastighet ██████████ har hörts med anledning av ██████████:s yrkande. Fastighet ██████████ har 9.8.2026 inkommit med ett genmäle. I genmålet hänvisas till de beslut som Nagu kommuns byggnads- och miljönämnd gjort 2003 och 2007, samt påpekas att det är fastighetsägarens ansvar att på den egna fastigheten säkerställa funktionen hos fastighetens egna rör och att problemet med tillfrysning i detta fall kan avhjälpas med en värmekabel. Enligt genmålet är det inte fråga om något igenvuxet dike på fastighet ██████████, utan en rännil som till sin dimension och kapacitet inte minskat under årens lopp. Dess förmåga att avleda vatten från ██████████ har därmed inte försämrats. I genmålet hänvisas även till att det på fastighet ██████████ öster om fastighet ██████████ i Nagu strandgeneralplan reserverats ett område för två byggnadsplatser för bostadshus (A2) och att en dikning som ██████████ yrkat på skulle gå genom ett bestånd med klubbalar. I genmålet framförs även att på det sätt som vattnet idag rinner nedanom ██████████ möjliggörs en naturlig vidareledning av avloppsvattnet före vattnet når havet. Fastighet ██████████ anser att ██████████:s yrkande om dikning i sin helhet skall förkastas som ogrundat.

Vid en syn/inspektion som 11.8.2026 genomfördes på fastigheterna konstaterades att:

- rördikets mynning är belägen på en lägre nivå än marknivån i rännilen (från spången som är lagd över rännilen och ca 4-5 meter framåt på fastighet ██████████)
- rördikets mynning var helt under vattenytan i den vattenansamling som bildats mellan rördikets mynning och spången
- problemet med tillfrysning vintertid beror på denna ansamling av vatten nedan om rördikets mynning
- det skulle räcka med att rensa rännilen på en sträcka om 4-5 m för att lösa problemet

För parterna föreslogs en kompromisslösning enligt vilken rördiket på fastighet [REDACTED] görs om till ett öppet dike på en sträcka om 2 m från fastighetsgränsen mot fastighet [REDACTED] och att rännilen på fastighet [REDACTED] rensas på en sträcka om 3-4 m nedanför fastighetsgränsen. [REDACTED] var beredd att acceptera denna kompromisslösning, medan fastighet [REDACTED] företrädare [REDACTED] motsatte sig att några som helst åtgärder vidtas på fastighet [REDACTED] sida. Enligt [REDACTED] kan vattenavledningsproblemen på fastighet [REDACTED] lösas genom att en värmekabel installeras i rördiket och/eller att rördiket öppnas på en 5-10 m sträcka på fastighet [REDACTED]. Eftersom parterna inte kunde enas skall ärendet avgöras av den kommunala miljövårdsmyndigheten.

Om dikning bestäms i 5 kap. vattenlagen (587/2011). Den kommunala miljövårdsmyndigheten behandlar sådana meningsskiljaktigheter i fråga om dikning som inte kräver tillstånd enligt vattenlagen eller som inte skall behandlas vid en dikningsförrättning och som föranleds av

- 1) anläggandet av ett dike på någon annans mark eller genom någon annans enskilda väg,
- 2) en ändring av sträckningen på ett dike,
- 3) ledandet av vatten till ett dike eller en bäck på någon annans mark, eller
- 4) något annat motsvarande skäl.

Den kommunala miljövårdsmyndigheten kan ge en nyttotagare rätt att anlägga eller rensa ett dike eller rensa en rännil på annans mark om parterna inte kommer överens om saken. Denna rätt kan beviljas om den behövs för en ändamålsenlig torrläggning av marken eller för att förebygga att någon annans område bli vattendränkt eller orsakas annan förlust av förmån. Med nyttotagare avses ägaren eller ägarna till en fastighet som får nytta av dikningen.

Noteras att [REDACTED] 2003 (§ 183) och 2007 (§ 47, § 109, § 276) hos Nagu kommuns byggnads- och miljönämnd anhållit om dikningslov på fastighet [REDACTED] som nämnden då inte godkänt.

Motiveringar till beslutsförslaget:

1. Det är fråga om samma dränerings- och ytvatten samt behandlat gråvatten som redan nu avleds från fastigheterna [REDACTED] till rännilen på fastighet [REDACTED].
2. Det finns inget påkallat behov av att på fastighet [REDACTED] anlägga ett nytt dike eller rensa rännilen i sin helhet för att lösa problemet med vattenavrinningen. Genom åtgärderna 1-2 i beslutsförslaget går det lösa problemet.
3. Åtgärd 2 medför ingen skada eller olägenhet för fastighet [REDACTED], ej heller är den oskälig. Vattnet bör kunna rinna fritt, dvs med fall, i rännilen utan att det bildas ansamlingar av stillastående vatten.
4. Problemet med isbildning vid rördikets mynning vintertid beror på att mynningen är belägen på en lägre nivå än marknivån i rännilen och att det därmed bildas en ansamling av stillastående vatten vid rördikets mynning.
5. Fastighet [REDACTED] hänvisning till 68 § miljöskyddslagen (527/2014) är inte relevant. Denna paragraf gäller enbart miljötillståndspliktig verksamhet. I 158 § miljöskyddslagen (527/2014) bestäms om avledande av avloppsvatten från hushåll på annans område. Ej heller är hänvisningen till 64 § naturskyddslagen (9/2023) relevant. En rensning av rännilen enligt åtgärd 2 i beslutsförslaget påverkar inte klibbalbeståndet mellan fastighet [REDACTED] och stugvägen på fastighet [REDACTED] på något sätt.
6. När Nagu kommuns byggnads- och miljönämnd 2007 behandlade [REDACTED]s anhållan om dikning på fastighet [REDACTED] var det inte isbildning nedan om rördikets

mynning och tillfrysning av rördiket som var orsaken till anhöllan utan den förhöjda vattennivån i markbädden som då kunde avhjälpas med kopplingsarbeten mellan markbäddens nedre granskningsbrunn och rördiket.

Kompletterande material Byggnads- och miljönämnden i Nagu kommun beslut i ärendet 2003 (internt)
Byggnads- och miljönämnden i Nagu kommun beslut i ärendet 2007 (internt)
Yrkande 30.6.2026 445-539-1-20
Fastighet 445-539-1-26 genmäle 9.8.2026
Protokoll över syn/inspektion 11.8.2026
Protokoll över syn/inspektion 11.8.2026 -fotobilaga

Föredragande Ledande miljövårdsinspektör Marika Karulinna, tfn 040 6277 470
fornamn.efternamn@pargas.fi

Beslutsförslag

Tillståndsnämnden beslutar att meningsskiljaktigheterna mellan fastigheterna Holken och Mjöltnars i detta dikningsärende skall lösas på följande sätt:

1) Fastighet Holken gör om rördiket till ett öppet dike på en sträcka om minst 2 meter från gränsen mot fastighet Mjöltnars, alternativt kan rördikets slutdel, såvida fallhöjden är tillräcklig, höjas så att dess mynning är minst 10 cm högre än nuvarande nivå. Vid behov skall en värmekabel installeras i rördikets nedre ända vintertid.

2) Fastighet Mjöltnars ombesörjer därefter att vatten kan rinna fritt i rännilen, dvs med fall, utan att det bildas stillastående vattenansamlingar i rännilen på en sträcka om minst 5 meter nedan om fastighetsgränsen.

3) Om fastighet Mjöltnars försummar att utföra åtgärden enligt punkt 2 ges fastighet Holken rätt att utföra åtgärden för hand med spade.

Åtgärderna 1-2 skall vara utförda inom 30 dagar från att detta beslut vunnit laga kraft. Pargas stads miljötillsyn skall meddelas när åtgärderna blivit utförda så att en uppföljande granskning kan göras.

Hänvisningar: Vattenlagen (587/2011) 5 kap. 5 §, 7-9 §; 11 kap. 14 §, 22 §; 15 kap. 1 §, 2 §

Beslut

Delgivning Beslutet delges genom offentlig kungörelse. Kungörelsen och beslutet publiceras på stadens webbplats www.pargas.fi > Kungörelser.

Beslutet och kungörelsen skickas till:



Sökande av ändring

Ändring i detta beslut får sökas genom besvär hos Vasa förvaltningsdomstol. Besvär skall anföras skriftligen inom 30 dagar från delfåendet av beslutet. Delfåendet anses ha skett den sjunde dagen efter att kungörelsen om beslutet publicerades. Besvärshanvisning finns som bilaga till beslutet.
