

Pargas stads miljöförvaldmyndighet
tillstandsnamnden@pargas.fi

Genmäle med anledning av hörande av part

Ärende

Hörande av part (innehavaren av fastigheten [REDACTED]) med anledning av [REDACTED] e-post till Pargas stads miljöförvaldmyndighet den 30.6.2026.

Bakgrund

[REDACTED] delägare av fastighet [REDACTED] har till Pargas stads miljöförvaldmyndighet skickat en e-post den 30.6.2026. Pargas stads miljöförvaldmyndighet har tolkat e-posten som en yrkan om rätt till dikning på annans område i enlighet med vattenlagen.

I e-posten framför [REDACTED] att vattennivån i ett 110 mm rör som går igenom gården stiger 1,0 - 1,5 m då rörets ända fryser på vintern. Röret i fråga tjänar både torrläggning och avledandet av avloppsvatten från [REDACTED]. [REDACTED] påstår att frysningen av rörets ända beror på att ett öppet dike, som går på fastigheten [REDACTED] utgående från rån till fastigheten [REDACTED] har vuxit igen. [REDACTED] påstår även att frysningen av röret orsakar problem/skador åt en byggnad samt ett avloppsvattensystem för grått vatten på [REDACTED]. Slutligen önskar [REDACTED] i sin e-post att ett gammalt igenvuxet dike på [REDACTED] öppnas enligt sk. gammal modell eller åtminstone rensas så att vattnet kan rinna normalt.

Genmäle

1. Den kommunala miljöförvaldmyndigheten har senast år 2007 gett sitt beslut i ett likalydande ärende på samma plats. Beslutet har utgjort entydiga spelregler gällande avledandet av [REDACTED] avlopps- och torrläggningssvatten in på [REDACTED]. Beslutet har följts av både [REDACTED] och [REDACTED] i snart 20 år och avledandet av [REDACTED] vatten i enlighet med beslutet har inte orsakat några problem på [REDACTED]. Bör noteras att [REDACTED] inte har kontaktat [REDACTED] med anledningen av att röret frös i vintras. Fastighetsägarna har alltså inte haft möjlighet att diskutera det skedda. Å andra sidan så finns det ju de facto inget nytt att diskutera, eftersom ärendet avgjorts redan år 2007 av den kommunala miljöförvaldmyndigheten.

2. Det ligger i första hand entydigt på ingen annans än fastighetsägarens ansvar, att på den egna fastigheten säkerställa funktionen av fastighetens egna rör. När [REDACTED] dränerings- och avloppsrör frös i vintras, hade [REDACTED] helt enkelt försummat sin uppgift att säkerställa rörets funktion. Därför ansvarar [REDACTED] givetvis i sin helhet för de olika problem/skador som icke-fungerande rör eventuellt orsakat på den egna eller på en annans fastighet. Obs! Det är väldigt enkelt och förmånligt att hindra att ett rör fryser till exempel genom att installera en värmekabel i röret.

3. Om ett problem med fastighetens rörs funktion uppstått på [REDACTED] och då denna funktionsstörning inte orsakats av förändringar på en grannfastighet, skall problemen självfallet lösas på [REDACTED]. Det är totalt orimligt att en grannfastighet i detta fall skulle belastas, speciellt då rörets bristande funktion beror på att fastighetsägaren försummat sin uppgift att på fastigheten säkerställa rörets funktion.

4. [REDACTED] påstår att röret i fråga frusit igen på grund av att ett gammalt dike på [REDACTED] och som utgår från rån till [REDACTED] vuxit igen. Sanningen är dock att det på platsen i fråga inte finns något "gammalt dike" som då skulle ha vuxit igen. På platsen finns en grund (ca 5 cm) och smal (ca 15 cm) rännil i vilken vatten från [REDACTED] under många år avletts utan några som helst frysningsproblem eller andra problem på [REDACTED]. Denna rännil har till sin dimension eller kapacitet inte minskat under årens lopp. Dess förmåga att avleda vatten från [REDACTED] har därmed inte försämrats överhuvudtaget.

5. Om [REDACTED] anser att avledande av rörets vatten till ett större öppet dike eliminerar risken för rörets frysning, kan [REDACTED] ju öppna ett sådant dike på [REDACTED] och inte totalt onödigt belasta [REDACTED].

6. Det är en absurd tanke, att [REDACTED] dåliga planering och/eller dåliga val av olika lösningar på den egna fastigheten, exempelvis det i höjdded alltför djupa systemet för behandlingen av avloppsvatten samt sammankopplingen av dränerings- och avloppsvattenrören, skulle ge honom rätt att gräva ett dike på grannfastigheten och onödigt belasta grannfastigheten.

7. Öster om [REDACTED] har på [REDACTED] reserverats i Nagu strandgeneralplan ett område för två byggnadsplatser för bostadshus (A2). Enligt miljöskyddslagen § 68 får rätt att leda in avloppsvatten i ett öppet dike eller en rännil inte beviljas, om diket eller rännilen befinner sig i omedelbar närhet av en tomt, en byggsplats, en badstrand eller något motsvarande område som är i särskilt bruk. Att gräva ett nytt och då i det diket leda avloppsvatten från [REDACTED] in på de planerliga byggsplatserna på [REDACTED] skulle stå entydigt i strid med miljöskyddslagen. Bör nämnas, att på de båda byggsplatserna har redan uppförts varsin strandbastu.

8. En klibbalsskog är en sällsynt och mångformig naturtyp. Klibbalsskogar är ytterst värdefulla för naturens mångfald och de klassas i södra Finland som en starkt hotad naturtyp. Klibbalsskogar i naturtillstånd eller i ett därmed jämförbart tillstånd hör till de naturtyper som är skyddade genom naturvårdslagen § 64. Den åtgärd som [REDACTED] önskar skulle utföras i en mindre klibbalsskog. Denna klibbalsskog utgör kanske inte en sådan klibbalsskog som i enlighet med naturvårdslagen är skyddad, men skogen i fråga är trots det mycket mångformig och därför viktig för den lokala naturens mångfald. En dikning rakt igenom klibbalsskogen skulle ändra skogens vattenhushållning och därmed äventyra klibbalsskogens ekologi. En dikning i klibbalsskogen skulle alltså kunna medföra en betydande skadlig förändring av naturen och dess funktion, i strid med naturvårdslagens anda.

9. Vattnet som avleds från [REDACTED] till [REDACTED] innehåller näringsämnen samt andra för kustvattnen skadliga ämnen, eftersom vattnet innehåller bland annat behandlat avloppsvatten. På det sätt som vattnet idag rinner nedanom [REDACTED] möjliggörs en naturlig vidarerening av avloppsvattnet förrän vattnet når havet. Den dikning som [REDACTED] önskar, skulle märkbart försämra denna naturliga rening och därmed öka skadlig belastning av kustvattnen. Även om belastningsökningen inte skulle vara så stor, ska detta med tanke på kustvattnens dåliga tillstånd ändå beaktas.

10. Från [REDACTED] leds inget vatten med diken eller rör på så vis, att de skulle belasta [REDACTED]. Torrläggningen av [REDACTED] är till inga delar i behov av eller beroende av den åtgärd som [REDACTED] önskar i sin e-post.

11. [REDACTED] har hos den kommunala miljöförvaltningsmyndigheten två gånger tidigare (2003 och 2007) anhållit om lov att dika på [REDACTED]. [REDACTED] har ansett att en dikning på [REDACTED] är nödvändig för att avleda vatten från [REDACTED]. Båda gångerna har miljöförvaltningsmyndigheten avslagit [REDACTED] anhållan, med motiveringen att grunder för dikningen enligt vattenlagen inte föreläggat. Inga omständigheter på [REDACTED] har sedan 2003/2007 till dags dato ändrat gällande avledande av vatten från [REDACTED]. Ej heller har grunderna för dikning på annans område enligt vattenlagen ändrat. Det är häpnadsväckande, att [REDACTED] verkar helt sakna respekt och förtroende för den kommunala miljöförvaltningsmyndigheten och dess beslutsfattande, eftersom han nu en tredje gång, igen helt utan grund, anhållit samma ärende.

12. Eftersom det av [REDACTED] anhängiggjorda dikningsärendet är i sin helhet ogrundad bör [REDACTED] stå för hela den behandlingsavgift som Pargas stad uppbär för behandlingen av detta dikningsärende.

Sammanfattningsvis konstateras att:

a) rörets igenfrysning samt möjliga skador detta lett till beror i sin helhet på att [REDACTED] inte har säkerställt rörets funktion på den egna fastigheten.

b) eftersom frysningen av röret i sin helhet kan förebyggas med enkla och förmånliga åtgärder på [REDACTED], existerar inte överhuvudtaget det behov till dikning på [REDACTED], som [REDACTED] i sin e-post den 30.6.2026 önskar.

- c) den dikning som [REDACTED] önskar står i strid med åtminstone vattenlagen, miljöskyddslagen och naturvårdslagen.
- d) den dikning på [REDACTED] som [REDACTED] önskar, skulle märkbart kränka de privata intressena på [REDACTED], dikningen skulle orsaka en till alla delar orimlig, oskälig och även helt onödig belastning för [REDACTED].

Slutsats: [REDACTED] yrkande om dikning av den 30.6.2026 skall i sin helhet förkastas som ogrundad. Igen en gång.

I Nagu den 9.8.2026,

[REDACTED]
(befullmäktigad av [REDACTED])