



## ASIANAJOTOIMISTO AIKA

### VALITUS

#### Turun hallinto-oikeudelle

PL 32 / Sairashuoneenkatu 2–4

20101 Turku

– lähetetty sähköpostitse osoitteeseen [turku.hao@oikeus.fi](mailto:turku.hao@oikeus.fi) –

#### Muutoksenhakija

Hanna-Maria Grandell [REDACTED] Lohja

c/o AA, VT, OTT Esa Schön

Asianajotoimisto Aika Oy

Pohjoinen Makasiinikatu 6 A 1

00130 Helsinki

Puh. 040 823 4892

[esa.schon@aikalaki.fi](mailto:esa.schon@aikalaki.fi)

<https://securemail.aikalaki.fi>

#### Muutoksenhaun kohteena oleva päätös

Paraisten kaupunginhallituksen 19.8.2024 tekemät päätökset § 186, § 187, § 188, § 189, § 190 ja § 191 Hanna-Maria Grandellin 28.6.2024 tekemän oikaisuvaatimuksen hylkäämisestä, jotka on lähetetty sähköisesti tiedoksi 22.8.2024

#### Vaatimukset

Muutoksenhakija pyytää, että hallinto-oikeus

1. keskeyttää muutoksenhaun kohteena olevien päätösten täytäntöönpanon ja kumoaa ne sekä
2. velvoittaa Paraisten kaupungin korvaamaan hänen oikeudenkäyntikulunsa myöhemmin esitettävän laskun mukaisesti kuukauden kuluttua siitä, kun hallinto-oikeuden päätös on ollut asianosaisten saatavilla.

## Perusteet

### *Taustaa*

Muutoksenhakija työskenteli Paraisten kaupungin palveluksessa hallintopäällikkönä (toimialajohtaja). Kyseinen virka lakkautettiin Kaupunginhallituksen 17.6.2024 tekemällä päätöksellä § 163, minkä jälkeen kaupunginhallitus otti samana päivänä tehdyllä päätöksellä § 170 muutoksenhakijan hyvinvointikoordinaattorin toimeen. Muutoksenhakija teki kummastakin päätöksestä oikaisuvaatimuksen, koska päätökset olivat lainvastaisia ja kaupunginhallitus oli ylittänyt niitä tehdessään toimivaltansa, minkä lisäksi ne olivat syntyneet virheellisessä järjestyksessä.

Ennen edellä mainittujen päätösten tekemistä muutoksenhakija oli ilmoittanut kiinnostuksensa avoimena olleisiin päätöksellä § 163 perustettuihin talous- ja hallintopäällikön, elinkeinopäällikön, työllisyyspäällikön, saaristokehittäjän ja hyvinvointi- ja vapaa-aikapalvelujen osaston osastopäällikön virkasuhteisiin. Hän oli ilmoittanut 4.6.2024 pidetyssä haastattelussa ja 5.6.2024 kirjallisesti olevansa kiinnostunut ensisijaisesti talous- ja hallintopäällikön, toiseksi elinkeinopäällikön, kolmanneksi työllisyyspäällikön, neljänneksi saaristokehittäjän ja viidenneksi hyvinvointi- ja vapaa-aikapalvelujen osaston osastopäällikön virkasuhteista.

Kaupunginhallituksen 17.6.2024 tekemillä päätöksillä talous- ja hallintopäällikön virkasuhteeseen valittiin Petra Palmroos (§ 164), saaristokehittäjän virkasuhteeseen Maria Leppäkari (§ 167) ja hyvinvointi- ja vapaa-aikapalvelujen osaston osastopäällikön virkasuhteeseen Ann-Sofie Isaksson (§ 168). Sen sijaan elinkeinopäällikön virkasuhde (§ 165) ja työllisyyspäällikön virkasuhde (§ 166) päätettiin jättää täytettäväksi syksyllä 2024.

Muutoksenhakijaa ei siis valittu mihinkään niistä virkasuhteista, joihin hän oli ilmoittanut kiinnostuksensa ja toimittanut pyydetysti ansioluettelonsa. Työnantaja ilmoitti, että muutoksenhakija ei ole sopiva mihinkään tarjolla olleista virkasuhteista, ja tarjosi tälle ainoana vaihtoehtona 1,5 vuotta täyttämättä ollutta hyvinvointikoordinaattorin virkaa, joka ei ollut lainkaan ilmoittautumismenettelyn piirissä, ja johon hän ei näin ollen ollut ilmoittanut kiinnostustaan.

Hyvinvointikoordinaattorin tehtävä ei vastannut sisällöltään ja vaativuudeltaan muutoksenhakijan aikaisempaa tehtävää eikä tämän koulutusta ja kokemusta, ja sen palkkataso alitti olennaisesti kaikkien edellä mainittujen virkasuhteiden palkkauksen. Lisäksi tehtävän palkkausta vielä alennettiin Paraisten kaupungin vs. henkilöstöpäällikön Eija Kavantin muutoksenhakijan nimittämisen jälkeen tekemällä päätöksellä 19.6.2024 § 4 aikaisemmasta 4 820,71 eurosta 3 850,00 euroon kuukaudessa. Muutoksenhakija teki myös näistä päätöksistä oikaisuvaatimukset edellä mainituilla perusteilla.

Päätöksistä § 163 (virkojen lakkauttaminen ja muuttaminen) ja § 170 (hyvinvointikoordinaattorin valinta) tehtyjen oikaisuvaatimusten perusteena oli ensinnäkin se, että ne olivat sisällöllisesti puutteellisia, koska niissä ei ollut päätetty muutoksenhakijan virkasuhteen irtisanomisesta, eikä yksilöity sen perusteita, vaikka ne olivat tosiasiallisesti tarkoittaneet virkasuhteen irtisanomista. Toiseksi

oikaisuvaatimusten perusteena oli se, ettei kaupungilla ollut hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain (304/2003, KvhL) 37 §:n mukaista perustetta muutoksenhakijan irtisanomiseen, minkä lisäksi kaupunginhallitus oli ylittänyt niitä tehdessään harkintavaltansa, ja ne olivat siten lainvastaisia.

Kaupunginhallitus hylkäsi muutoksenhakijan tekemän päätöksen § 163 kohdistuneen oikaisuvaatimuksen päätöksellä 19.8.2024 § 186 sillä perusteella, ettei tätä ollut irtisanottu, ja toisaalta sillä perusteella, että työnantaja oli täyttänyt KvhL 37 §:n mukaisen työntarjoamisvelvollisuutensa tarjoamalla tälle 12.6.2024 hyvinvointikoordinaattorin virkaa, jonka tämä on ilmoittanut ottavansa vastaan 13.6.2024. Muilta osin päätöksessä ei ollut otettu kantaa muutoksenhakijan esittämiin vaatimuksiin ja perusteisiin.

Muutoksenhakijan kaupunginhallituksen päätöksen § 170 kohdistuneen oikaisuvaatimuksen johdosta 19.8.2024 antamassaan päätöksessään § 193 kaupunginhallitus ei ottanut lainkaan kantaa oikaisuvaatimuksessa esitettyihin perusteisiin, vaan poisti kyseisen päätöksen, koska se oli ratkaissut asian uudelleen oikaisuvaatimuksen johdosta antamallaan päätöksellä 19.8.2024 §192, ja katsoi oikaisuvaatimuksen näin ollen rauenneen. Perusteena uudelleen ratkaisemiselle oli päätöksen § 192 mukaan se, että muutoksenhakijalle oli tarjottu 12.6.2024 hyvinvointikoordinaattorin virkaa, mutta tämä oli sen sijaan valittu 17.6.2024 hyvinvointikoordinaattorin työsuhteiseen toimeen, mihin hän ei ollut antanut suostumustaan. Kaupunginhallituksen mukaan päätöksessä oli tästä syystä asiavirhe, minkä vuoksi sitä oli korjattava. Tästä viimeksi mainitusta päätöksestä muutoksenhakija on tehnyt uuden oikaisuvaatimuksen, joka on edelleen kaupunginhallituksen käsiteltävänä.

Päätöksestä 17.6.2024 § 164 talous- ja hallintopäällikön virkasuhteen

täyttämisen tekemäänsä oikaisuvaatimusta muutoksenhakija perusteli sillä, että

- hänen hoitamassaan hallintopäällikön virkasuhteessa ei ollut tapahtunut sellaisia muutoksia, joiden perusteella hänet olisi voitu irtisanoa KvHL 37 §:n perusteella,
- työnantaja oli laiminlyönyt uudelleensijoitusveloitteensa jättäessään tarjoamatta hänelle ensisijaisesti talous- ja hallintopäällikön virkaa,
- virkasuhteen kelpoisuus- ja valintaperusteita ei ollut asianmukaisesti vahvistettu ennen virantäyttömenettelyn käynnistämistä sekä siihen, että
- virkasuhteeseen oli valittu häntä vähemmän ansioitunut henkilö.

Kaupunginhallitus hylkäsi oikaisuvaatimuksen muutoksenhaun kohteena olevalla päätöksellään 19.8.2024 § 187. Tätä päätöstä perusteltiin sillä, että lakkautettavissa viroissa olleilta viranhaltijoilta oli pyydetty ansioluetteloja virkojen kelpoisuusehtojen täyttämisen arvioimiseksi, ja kyseisiä viranhaltijoita oli haastateltu, minkä perusteella oli muodostettu kuva siitä, ketkä henkilöt täyttivät kelpoisuusvaatimukset, ja olivat sopivimpia hoitamaan uusia virkoja. Tämän lisäksi päätöksessä mainittiin erinäisiä sopivuuden arvioinnissa väitetysti huomioon otettuja arviointiperusteita, joiden perusteella talous- ja hallintopäällikön virkaan oli valittu sopivimmaksi arvioitu Petra Palmroos.

Päätöstä § 187 perusteltiin edelleen sillä, että muutoksenhakija oli ennen talous- ja hallintopäällikön viran täyttämistä ilmoittanut 13.6.2024 ottavansa vastaan hyvinvointikoordinaattorin viran, joten työnantajalla ei ollut velvollisuutta valita tätä talous- ja hallintopäällikön virkaan 17.6.2024. Päätöksen mukaan kysymys oli ollut KvHL 37 §:n mukaisen työntarjoamisveloitteen täyttämisestä, eikä lain 4 §:n mukaisia julkista hakumenettelyä koskevia määräyksiä siten tarvinnut soveltaa, ja päätöksen perustelut täyttivät näin ollen hallintolain (434/2003, HL) 45 §:n mukaiset vaatimukset.

Päätöksistä § 165 elinkeinopäällikön viran täyttäminen ja § 166 työllisyyspäällikön viran täyttäminen tekemänsä oikaisuvaatimukset muutoksenhakija perusti siihen, että työnantaja oli rikkonut uudelleensijoitusveloitettaan jättäessään täyttämättä kyseiset virkasuhteet siitä huolimatta, että muutoksenhakija täytti avoinna olleiden virkojen kelpoisuusvaatimukset ja työnantajalla oli lakisääteisen uudelleensijoitusveloitteen perusteella velvollisuus tarjota hänelle muuta työtä.

Kaupunginhallitus hylkäsi kyseiset oikaisuvaatimukset muutoksenhaun kohteena olevilla päätöksillään 19.8.2024 § 188 ja § 189. Päätöksiä perusteltiin sillä, ettei kenelläkään ole oikeutta tulla nimitetyksi virkasuhteeseen, eikä työnantajalla ole velvollisuutta täyttää perustettavaa virkasuhdetta, vaan se voidaan jättää täyttämättä, jos työnantajalla on siihen perusteltu syy. Tällaisena syynä päätöksessä oli viitattu siihen, ettei valtiolta kaupungille siirtyvien työllisyyspalveluiden resurssitarve ollut vielä oikaisuvaatimuksen kohteena olevia päätöksiä tehtäessä riittävästi kaupungilla selvillä.

Päätöksistä § 167 saaristokehittäjän virkasuhteen täyttäminen ja § 168 hyvinvointi- ja vapaa-aikapalvelujen osaston osastopäällikön virkasuhteen täyttäminen tekemänsä oikaisuvaatimusta muutoksenhakija perusteli samoilla viran täyttämistä, valintaperusteita, ehdokkaiden arviointia, päätöksen perustelemista ja uudelleensijoitusveloitteen laiminlyöntiä koskevilla perusteilla kuin § 164, § 165, § 166 ja § 170 tekemiään oikaisuvaatimuksia. Lisäksi hän vetosi siihen, että hän oli täytettävänä olleisiin virkasuhteisiin siihen valittuja pätevämpi yleisillä virkaylennysperusteilla arvioituna, koska hänellä on virkasuhteiden kannalta relevanttia kokemusta selvästi enemmän kuin niihin otetuilla, sekä siihen, ettei häntä ollut edes pisteytetty ilmeisesti jälkikäteen laaditussa ansiovertailussa lainkaan

hyvinvointi- ja vapaa-aikapalvelujen osaston osastopäällikön tehtävään, vaikka hän oli ilmoittautunut myös siihen.

Kaupunginhallitus hylkäsi myös nämä oikaisuvaatimukset päätöksillään 19.8.2024 § 190 ja § 191. Kaupunginhallitus perusteli päätöksiään oikaisuvaatimusten hylkäämisestä sillä, että kysymys ei ollut KvHL 4 §:n tarkoittamasta julkisesta hakumenettelystä, vaan lain 37 §:n mukaisen työntarjoamisvelvollisuuden täyttämisestä, eivätkä lain ja hallintosäännön mukaiset julkista hakumenettelyä koskevat määräykset siten tulleet sovellettaviksi, vaan työnantajalla oli oikeus valita tehtävään sopivimmaksi katsomansa henkilö. Tämän vuoksi myös oikaisuvaatimuksen kohteena olleen päätöksen perustelut täyttivät hallintolain 45 §:n mukaiset vaatimukset, kun siinä oli todettu, että työnantaja oli muodostanut ansioluettelon ja haastattelujen perusteella ”kuvan siitä, ketkä henkilöt täyttävät kelpoisuusvaatimukset ja ketkä ovat sopivimpia hoitamaan uusia virkoja”. Lisäksi kaupunginhallitus perusteli päätöksiään sillä, että oikaisuvaatimuksen tekijä oli ennen saaristokehittäjän ja hyvinvointi- ja vapaa-aikapalvelujen osaston osastopäällikön virkasuhteiden täyttämistä ilmoittanut 13.6.2024 ottavansa vastaan hyvinvointikoordinaattorin virkasuhteen, joten työnantajalla ei ollut velvollisuutta valita tätä kyseisiin virkasuhteisiin 17.6.2024.

*Kaupunginhallituksen päätös 19.8.2024 § 186 oikaisuvaatimus kaupunginhallituksen päätökseen 17.6.2024 § 163: Virkojen lakkauttaminen ja muuttaminen kaupungin organisaatiouudistuksen johdosta*

Valituksen kohteena olevassa päätöksessä § 186 ei ole otettu kantaa lainkaan itse asiaan eli siihen, ovatko oikaisuvaatimuksen kohteena olleet päätökset tarkoittaneet tosiasiallisesti muutoksenhakijan irtisanomista KvHL 37 §:n perusteella, ja olisiko kaupunginhallituksen tullut päättää viran lakkauttamisen ja muutoksenhakijan työsuhteeseen

hyvinvointikoordinaattorin tehtävään ottamisen lisäksi tämän irtisanomisesta hallintopäällikön virasta, ja jos ei, millä perusteilla. Päätöksessä on näiltä osin todettu ainoastaan, että muutoksenhakijaa ei ollut irtisanottu.

Muutoksenhaun kohteena oleva päätös ja sitä edeltävä oikaisuvaatimuksen kohteena oleva päätös ovat lainvastaisia ja kaupunginhallitus on ylittänyt asiasta päättäessään toimivaltansa, minkä lisäksi ne olivat syntyneet virheellisessä järjestyksessä.

*Muutoksenhakija on tosiasiallisesti irtisanottu*

Sen lisäksi, ettei valituksen kohteena olevassa päätöksessä ole otettu lainkaan kantaa oikaisuvaatimuksessa esitettyihin perusteisiin, ja päätös on siten perustelematon ja jo tällä perusteella HL 44 ja 45 §:n vastainen, se on lainvastainen ja kaupunginhallitus on ylittänyt sitä tehdessään toimivaltansa seuraavilla perusteilla:

Oikaisuvaatimuksen kohteena ollut Paraisten kaupunginhallituksen 17.6.2024 tekemä päätös § 163 muutoksenhakijan hoitaman hallintopäällikön (toimialajohtaja) viran lakkauttamisesta ja siihen liittyvä päätös muutoksenhakijan ottamisesta hyvinvointikoordinaattorin toimeen § 170, ovat tarkoittaneet tosiasiallisesti muutoksenhakijan virkasuhteen irtisanomista. Päätös § 163 oli siten sisällöllisesti puutteellinen, koska siinä ei ollut päätetty oikaisuvaatimuksen tekijän virkasuhteen irtisanomisesta eikä yksilöity sen perusteita. Muutoksenhakijalle ei toistaiseksi ole myöskään ilmoitettu virkasuhteen irtisanomisesta, vaan hänet siirrettiin irtisanomisaikaa noudattamatta hyvinvointikoordinaattorin toimeen, joka sittemmin muutettiin uudeksi hyvinvointikoordinaattorin viraksi.

Se, että kysymys oli tosiasiallisesti virkasuhteen irtisanomisesta, on



todettavissa siitäkkin, että myös muutoksenhaun kohteena olevissa virkasuhteeseen ottamista koskevilla päätöksillä 19.8.2024 § 187, § 190 ja § 191 on kaupungin mukaan ollut kysymys nimenomaan KvHL 37 §:n mukaisen uudelleensijoitusveloitteen täyttämistä sekä siihen liittyvästä KvHL 4 §:n 3 momentin mukaisesta virantäyttömenettelystä. KvHL 4 § 3 momentin mukaan virkasuhteeseen voidaan ottaa ilman hakumenettelyä, kun kysymyksessä on taloudellisista ja tuotannollisista syistä *irtisanotun viranhaltijan ottaminen toiseen virkasuhteeseen*. KvHL 4 §:n soveltaminen edellyttää siten virkasuhteen irtisanomista ja irtisanomisajan noudattamista.

Paraisten kaupungin hallintosäännön § 65 mukaan palvelussuhteen irtisanomisesta päättää palvelussuhteeseen ottava viranomais eli tässä tapauksessa kaupunginhallitus. KvHL 43 § 1 momentin mukaan työnantajan suorittamaa irtisanomista koskeva päätös perusteluineen on merkittävä pöytäkirjaan ja 43 § 3 momentin mukaan päätös virkasuhteen irtisanomisesta tai purkamisesta on annettava kirjallisesti tiedoksi viranhaltijalle henkilökohtaisesti.

Kaupunginhallituksen olisi siten tullut viran lakkauttamisen ja oikaisuvaatimuksen tekijän hyvinvointikoordinaattorin toimeen ottamisen lisäksi antaa KvHL 43 § 1 momentin mukainen perusteltu päätös tämän hallintopäällikön virkasuhteen irtisanomisesta, ja antaa se tiedoksi KvHL 43 § 3 momentin tarkoittamalla tavalla, sekä ottaa tämä toiseen virkasuhteeseen tai toimeen irtisanomisajan päätyttyä. Koska irtisanomisesta ei ole tehty edellä mainittua perusteltua päätöstä, päätös on lainvastainen, eikä irtisanominen ole tullut voimaan.

Päätös § 163 oli lainvastainen myös sen vuoksi, ettei kaupungilla ollut KvHL 37 §:n tarkoittamaa perustetta muutoksenhakijan virkasuhteen irtisanomiseen. Kyseisen säännöksen mukaan virkasuhde voidaan irtisanoa, kun viranhaltijan tehtävät ovat vähentyneet olennaisesti ja

pysyvästi taloudellisista syistä, työnantajan tai asianomaisen yksikön tehtävien uudelleen järjestelyn vuoksi taikka muista niihin verrattavista syistä.

Irtisanominen edellyttää lisäksi, ettei viranhaltijaa voida ammattitaitoonsa ja kykyynsä nähden kohtuudella sijoittaa toiseen virkasuhteeseen tai ottaa sellaiseen työsuhteeseen, jonka tehtävät eivät olennaisesti poikkea viranhaltijan tehtävistä, tai kouluttaa uusiin tehtäviin. Säännöksen 2 momentin mukaan edellä tarkoitettua irtisanomisperustetta ei ole ainakaan silloin, kun irtisanomisen syyksi ilmoitetut tehtävien uudelleenjärjestelyt eivät tosiasiallisesti vähennä työnantajalla tarjolla olevia tehtäviä tai muuta tehtävien laatua.

Virkasuhteen irtisanomista ja hyvinvointikoordinaattorin toimeen ottamista edelsi työnantajan ja henkilöstön välisestä yhteistoiminnasta kunnissa annetun lain (449/2007) 7 §:n mukainen työvoiman käytön vähentämistä koskeva yhteistoimintamenettely. 8.5.2024 annetun neuvotteluesityksen (s. 4), neuvottelupöytäkirjan 13.5.2024 (s. 4) ja sen liitteen 2 (s. 3) mukaan harkittavana olleiden ja sittemmin toteutettujen toimenpiteiden perusteena oli kaupungin yleinen taloustilanne, kuluvan vuoden talousarvion alijäämäisyys sekä kaupungin tulorahoituksen vähenemisestä johtuvat tulevat taloushaasteet ja tästä seuraavat tarpeet toiminnan tehostamiseen.

Neuvottelupöytäkirjan 13.5.2024 liitteen 2 (s. 5) mukaan toteutetuilla tasapainotustoimenpiteillä on tavoiteltu henkilöstökulujen osalta 1 439 577 euron suuruista vähennystä vuosille 2024–2025 verrattuna tilanteeseen, jossa tasapainotustoimenpiteitä ei olisi tehty. Ottaen huomioon, että lakkautettujen hallintopäällikön, elinvoimapäällikön, talouspäällikön, kiinteistöpäällikön, teknisen päällikön, yhdyskuntainsinöörin, elinkeinopäällikön ja kulttuuripäällikön virkojen tilalle on perustettu talous- ja hallintopäällikön, elinkeinopäällikön,

työllisyyspäällikön, saaristokehittäjän, hyvinvointi- ja vapaa-aikapäällikön ja teknisen päällikön virat, ja muutoksenhakija sijoitettiin lisäksi täyttämättä olleeseen hyvinvointikoordinaattorin toimeen, toteutetulla toimenpiteellä ei saavutettu juurikaan säästöjä henkilöstökuluihin.

Työnantaja on ilmoittanut käydyissä yhteistoimintaneuvotteluissa henkilöstön kysymyksiin (s. 2) vastatessaan, ettei nähtävillä ole uusia yhteistoimintamenettelyjä, joten muita henkilöstöön kohdistuvia säästötoimenpiteitä ei oltu aikeissa tehdä. Tämän lisäksi työnantaja rekrytoi jatkuvasti uutta henkilöstöä sekä yhteistoimintamenettelyn aikana että sen päätyttyä. Näin ollen lähellekään edellä mainitun suuruista henkilöstökulujen vähentymistä ei tosiasiallisesti saavutettu, vaan siinä tapauksessa, että säästöä ylipäätään tosiasiallisesti syntyy, puhutaan enintään muutamista kymmenistä tuhansista, jos siitäkään.

Tämän lisäksi kaupungin tilinpäätös osoittaa noin 13,8 miljoonaa euroa kumulatiivista ylijäämää ja kaupunki sain helmikuussa 2024 ylimääräiset 10 miljoonaa euroa kaukolämpöyhtiön myynnistä. Muutoksenhakijan irtisanomiseen rinnastettavalle viran lakkauttamiselle ja ottamiselle hyvinvointikoordinaattorin toimeen ei siten ollut KvHL 37 §:n tarkoittamia taloudellisia ja tuotannollisia perusteita ja päätöstä on pidettävä lainvastaisena.

Hallintopäällikön viran lakkauttaminen ja talous- ja hallintopäällikön viran perustaminen ei aiheuttanut oikaisuvaatimuksen tekijän hoitamaan hallintopäällikön virkaan kuuluvien tehtävien olennaista ja pysyvää vähenemistä. Kaikki hallintopäällikön virkaan kuuluneet tehtävät ovat edelleen olemassa, ja ne sisältyvät käytännössä sellaisenaan perustettuun talous- ja hallintopäällikön virkaan, johon otettiin sittemmin KvHL 4 §:n mukaisessa menettelyssä aikaisemmin talouspäällikkönä työskennellyt Petra Palmroos. Näin ollen

oikaisuvaatimuksen tekijän aikaisemmin hoitama tehtävä ei ole tosiasiallisesti lakannut.

Tämän lisäksi hallintopäällikön virkaan keskeisenä osana kuuluvien kaupunginhallituksen tai valtuuston kokousten tai niiden käsittelemien asioiden määrä ei ole vähentynyt, vaan kokouksia on päinvastoin ollut useammin kuin aikaisemmin. Hallintopäällikön viran päätehtävänä oli huolehtia kyseisten toimielinten valmistelusta, pöytäkirjaamisesta ja täytäntöönpanosta, samoin kaupunkitasoisesta kaupungin päätöksentekojärjestelmän kehittämisestä ja järjestämisestä. Hallinnon puolella on edelleen lukuisa määrä kehittämisasioita, jotka ovat odottaneet hallintopäällikön paluuta omaan virkaansa pitkän kaupunginjohtajan sijaistamisjakson jälkeen. Korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisun KHO 7.3.2019/812 mukaisesti virkasuhteen irtisanominen edellyttää, että työnantajan päättämät tehtävien uudelleen järjestelyt tosiasiallisesti vähentävät olennaisesti ja pysyvästi viranhaltijan tehtäviä. Näin ei ole tapahtunut.

Muutoksenhaun kohteena olevaa muutoksenhakijan irtisanomista tosiasiallisesti tarkoittanutta päätöstä on pidettävä lainvastaisena myös sen vuoksi, että työnantaja laiminlöi KvhL 37 §:n mukaisen uudelleensijoitusveloitteensa. KvhL:n mukainen uudelleensijoitusveloite vastaa sisällöltään työsopimuslain (55/2001) 7 luvun 3 ja 4 §:n mukaista uudelleensijoitusveloitetta, jonka mukaan työntekijälle on tarjottava ensisijaisesti hänen työsopimuksensa mukaista työtä vastaavaa työtä. Jos tällaista työtä ei ole, työntekijälle on tarjottava muuta hänen koulutustaan, ammattitaitoaan tai kokemustaan vastaavaa työtä. Myös KvhL 37 §:n mukaisen uudelleensijoitusveloitteen täyttäminen edellyttää sitä, että viranhaltijalle tarjotaan ”ensisijaisesti sellaista virkaa tai virkasuhdetta, joka lähinnä vastaa hänen entistä virkasuhdettaan, ja tämän jälkeen muuta virkasuhdetta, johon hän on ammattitaitonsa ja kykyjensä

puolesta sopiva” (HE 196/2002, s. 55 ja Uusi-Oukari, Joel: Virkasuhteen päättäminen kunnassa. Helsinki 2022, s. 274).

Työnantajan olisi tullut uudelleensijoitusvelvoitetta täyttäessään tarjota muutoksenhakijalle hyvinvointikoordinaattorin toimen sijasta ensisijaisesti talous- ja hallintopäällikön virkaa. Muutoksenhakija oli ilmoittanut virkaan ottamista edeltävässä haastattelussa ja tämän jälkeen kirjallisesti olevansa ensisijaisen vaihtoehkonsa eli talous- ja hallintopäällikön viran lisäksi kiinnostunut toiseksi elinkeinopäällikön, kolmanneksi työllisyyspäällikön, neljänneksi saaristokehittäjän ja viidenneksi vapaa-aika ja hyvinvointipäällikön viroista.

Työnantaja on jätti tarjoamatta muutoksenhakijalle mitään edellä mainituista viroista, ja otti hänet sen sijaan hyvinvointikoordinaattorin toimeen, jonka palkkausta vielä alennettiin nimityksen jälkeen vs. henkilöstöpäällikkö Eija Kavantin 19.6.2024 päätöksellä aiemmalle viranhaltijalle maksetusta 4 820,71 eurosta 3 850,00 euroon eli 970,71 eurolla kuukaudessa. Hyvinvointikoordinaattorin tehtäväkohtainen palkka on myös 928,85 euroa alhaisempi kuin seuraavaksi alin saaristokehittäjän palkka ja 3 000 euroa kuukaudessa alempi kuin täytettävänä ollut talous- ja hallintopäällikön viran palkka. Sittemmin kaupunginhallitus poisti 19.8.2024 tekemällään päätöksellä § 192 muutoksenhakijan hyvinvointikoordinaattorin toimeen nimittämistä koskevan päätöksen, lakkautti aikaisemman hyvinvointikoordinaattorin viran, perusti tilalle uuden hyvinvointikoordinaattorin viran uudella tehtävänkuvauksella, ja määrittä viran tehtäväkohtaiseksi palkaksi 3.850,00 euroa.

Edellä mainitulla tavalla työnantajan on tullut tarjota muutoksenhakijalle ensisijaisesti mahdollisimman hyvin hänen aikaisempaa työtään vastaavaa työtä, eikä työnantajalla ollut hyväksyttävää perustetta olla tarjoamatta tälle edellä mainittuja virkoja ennen 1,5 vuotta täyttämättä

ollutta virasta toimeksi muutettua hyvinvointikoordinaattorin tehtävää, joka ei ollut alun perin ilmoittautumismenettelyn piirissä, ja johon hän ei ollut ilmoittanut kiinnostustaan, ja jonka palkkausta alennettiin merkittävästi aikaisempaan nähden.

Työnantaja ei voi täyttää lakisääteistä uudelleensijoitusvelvoitettaan epäasiallisella työtarjouksella, joten uudelleensijoitusvelvoitetta ei ole täytetty asianmukaisesti. Tämän lisäksi muutoksenhakija otettiin KvHL 37 §:n vastaisesti hyvinvointikoordinaattorin toimeen. KvHL 37 §:n mukaan viranhaltija voidaan sijoittaa irtisanomisen vaihtoehtona ainoastaan sellaiseen työsuhteeseen, jonka tehtävät eivät olennaisesti poikkea viranhaltijan tehtävistä. Hyvinvointikoordinaattorin tehtävät eivät olleet tällaisia tehtäviä, joten niitä tarjoamalla ei ole edes teoriassa voitu täyttää KvHL 37 §:n mukaista uudelleensijoitusvelvoitetta. Muutoksenhaun kohteena olevaa päätöstä on siten pidettävä lainvastaisena, minkä lisäksi kaupunginhallitus on ylittänyt sitä tehdessään toimivaltansa.

*Kaupunginhallituksen päätös 19.8.2024 § 187 oikaisuvaatimus kaupunginhallituksen päätökseen 17.6.2024 § 164: Talous- ja hallintopäällikön viran täyttäminen (osastopäällikkö)*

Työnantajalla ei ollut KvHL 37 §:n tarkoittamaa perustetta muutoksenhakijan virkasuhteen irtisanomiseen, kuten edellä on todettu. Hallintopäällikön viran lakkauttaminen ja talous- ja hallintopäällikön viran perustaminen ei aiheuttanut oikaisuvaatimuksen tekijän hoitamaan hallintopäällikön virkaan kuuluvien tehtävien olennaista ja pysyvää vähenemistä. Kaikki siihen kuuluneet tehtävät ovat edelleen olemassa, ja ne sisältyvät käytännössä sellaisenaan perustettuun talous- ja hallintopäällikön virkaan. Tämän lisäksi esimerkiksi kevään 2025 kuntavaalien hoitaminen tulee päinvastoin aiheuttamaan merkittävässä määrin lisätyötä, mihin kaupungilla ei ole toistaiseksi ratkaisumallia.

Näin ollen oikaisuvaatimuksen tekijän aikaisemmin hoitama tehtävä ei ole tosiasiallisesti lakannut itsenäisenä kokonaisuutena ja hänet olisi tullut sijoittaa suoraan uuteen virkasuhteeseen. Tämän lisäksi työnantaja on laiminlyönyt KvHL 37 §:n mukaisen uudelleensijoitusveloitteensa jättäessään tarjoamatta hänelle talous- ja hallintopäällikön virkasuhdetta, kuten edellä on kerrottu.

Koska tässä tapauksessa on kysymys KvHL:n tarkoittamasta kunnallisesta virkasuhteesta, työnantajan olisi tullut noudattaa uudelleensijoitusveloitetta täyttäessään perustuslain (731/1999, PL) 125 §:n mukaisia yleisiä virkaylennysperusteita ja tarjota muutoksenhakijalle hyvinvointikoordinaattorin toimen sijasta ensisijaisesti talous- ja hallintopäällikön virkasuhdetta, ja antaa tälle tehtävää täytettäessä etusija suhteessa talouspäällikkönä aikaisemmin toimineeseen Petra Palmroosiin, koska muutoksenhakija on ollut yleisillä virkaylennysperusteilla arvioituna virkaan Palmroosia ansioituneempi.

Sillä, että kysymys ei ollut julkisesta hakumenettelystä, ei ole tässä suhteessa merkitystä. Kaupunki on ollut tästä huolimatta velvollinen noudattamaan yleisiä virkaylennysperusteita ja perustelemaan päätöksensä. Näiltä osin on huomattava edelleen se, että vaikka kaupunki väittää, ettei se ole ollut tässä tapauksessa velvollinen noudattamaan edellä mainittuja valintaperusteita, vaan sillä on ollut oikeus valita tehtävään sopivimmaksi katsomansa henkilö, se on kuitenkin toisaalta väittänyt tehneensä hakijoiden ansiovertailun ja toimittanut muutoksenhakijalle ennen nimittämispäätöstä tekemäksi väittämänsä ansiovertailun. Siinä tapauksessa, että kaupunki todella olisi ollut oikeutettu valitsemaan tehtävään sopivimmaksi katsomansa henkilön, ei tällaisen ansiovertailun tekemiselle olisi ollut tarvetta. Kaupungin edustajat ovat siten tosiasiaa itsekkin mieltäneet olevansa velvollisia noudattamaan yleisiä virkaylennysperusteita, vaikka nyt väittävät toisin.

Muutoksenhaun kohteena oleva päätös on lainvastainen ja se on syntynyt virheellisessä järjestyksessä. Kaupunginhallitus ei ollut vahvistanut perustetun ja täytettävänä olleen viran tehtäviä eikä määritellyt sen kelpoisuusvaatimuksia ja valintaperusteita voimassa olleen hallintosäännön mukaisesti ennen virantäyttöprosessin käynnistämistä, vaan ne on määritelty vasta sen jälkeen, kun tehtävästä kiinnostuneet olivat ilmoittautuneet virkaan. Tuolloin voimassa olleen hallintosäännön § 52 mukaisesti kaupunginhallituksen olisi tullut päättää viran kelpoisuusvaatimukset ja niihin perustuvat valintaperusteet.

Valintaperusteet lisäksi ilmoitettiin muutoksenhakijalle vasta nimityspäätöksen tekemisen jälkeen 26.6.2024 tämän tehtyä kaupungille 18.6.2024 mm. tätä asiaa koskevan tietopyynnön. Tietopyyntöön annetussa vastauksessa valintaperusteiksi ilmoitettiin pätevyyden ja riittävän kokemuksen lisäksi haastatteluryhmän havainnot ja kokemukset henkilöhaastatteluiden ja kohtaamisen yhteydessä. Tähän liittyen valintaperusteiksi ilmoitettiin seuraavat seikat:

- vahva kiinnostus tehtävää kohtaan
- aito tahtotila ja motivaatio kehittää uuden Paraisten kaupungin hallinto-organisaation toimintaa ja palveluntuotantoa ko. osaston / toiminnan osalta, haastateltavan esittämät esimerkit ja kuvaus
- aito tahtotila ja motivaatio johtaa henkilöstöä ja tukea muita esihenkilöitä omasta roolista käsin
- selkeä tahtotila poikkihallinnollisen ja monialaisen yhteistyön edistämiseen po. osa-alueen / osaston toiminnan osalta
- ajatukset kuntalaispalveluiden ja sisäisten palveluiden kehittämisestä mm. innovatiivisuus (digitaalisuuden hyödyntämisestä).



Näihin perusteisiin kaupunki on vedonnut myös nyt muutoksenhaun kohteena olevassa oikaisuvaatimuksen hylkäämistä koskevassa päätöksessään ja todennut arvioineensa näillä perusteilla suoritettua ansiovertailun perusteella sopivimmaksi tehtävään. Edellä mainitut valintaperusteet olisi tullut vahvistaa ja ilmoittaa mahdollisille tehtävästä kiinnostuneille ennen virantäyttömenettelyn käynnistämistä. Koska näin ei ole menetelty, päätös on lainvastainen.

Päätös on lainvastainen myös sen vuoksi, että työnantaja ei ollut tosiasiallisesti suorittanut asianmukaista ansiovertailua virkaan ehdolla olevien välillä eikä arvioinut muutoksenhakijaa objektiivisesti ennen virkaan ottamisesta päättämistä. Työnantaja ei myöskään ollut laatinut perustelumistiota tai kirjallista nimitysesitystä, josta tarkemmat valintaperusteet olisivat käyneet ilmi. Oikaisuvaatimuksen kohteena olleessa päätöksessä oli todettu näiltä osin ainoastaan, että ansioluettelon ja haastattelujen perusteella työnantaja on muodostanut kuvan siitä, ketkä henkilöt täyttävät kelpoisuusvaatimukset ja ovat sopivimpia hoitamaan uusia virkoja. Päätös oli näin ollen asiallisesti ottaen perustelematon ja mielivaltainen.

Nyt muutoksenhaun kohteena olevaan päätökseen on lisätty noudatetuiksi väitetyt ja muutoksenhakijalle tietopyynnön perusteella annetut arviointiperusteet ja todettu sama kuin oikaisuvaatimuksen kohteena olevassa päätöksessä: Petra Palmroos valittiin talous- ja hallintopäällikön virkaan, koska hänet arvioitiin ansiovertailun perusteella sopivimmaksi tehtävään. Sitä, mihin tämä arvio perustuu, ei ole päätöksen perusteluissa edelleenkään avattu.

Hallintolain 44 § 1 momentin 3 kohdan ja 45 §:n mukaan päätöksessä on mainittava mm. sen perustelut ja perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainittava sovelletut säännökset. Kumpikaan päätös ei näin ollen täyttänyt näiltä

osin mitään edellä mainittuja vaatimuksia, joten kaupunginhallituksen päätös § 187 tulee myös tästä syystä kumota.

Edellä sanotun vuoksi muutoksenhakijalle oli oikaisuvaatimusta tehtäessä ja edelleen epäselvää, miltä osin hän ei ollut työnantajan näkemyksen mukaan täyttänyt edellä mainittuja valintaperusteita tai täyttänyt ne heikommin kuin virkaan otettu henkilö. Tämä ei käy ilmi myöskään hänelle valinnan jälkeen toimitetusta ansiovertailuasiakirjasta. Hän kuitenkin katsoo täyttävänsä kaikki edellä mainitut edellytykset, mikä on todettavissa jo hänen aikaisemmasta palveluksestaan Paraisten kaupungin ja aikaisempien työnantajinsa palveluksessa. Työnantaja ei myöskään ollut kykenevä arvioimaan edellä mainittuja seikkoja noin 30 minuutin haastattelun perusteella, jossa tätä haastateltiin kaikkiin niihin virkasuhteisiin, joihin hän oli ilmoittanut kiinnostuksensa.

Muutoksenhakijan esimiehenä toimineella kaupunginjohtajalla ei myöskään ollut aikaisemman kokemuksen perusteella riittävää kuvaa tämän tehtäväkentästä ja ominaisuuksista avoimena ollutta tehtävää täytettäessä, koska hän oli ollut tuolloin virassaan vain noin kaksi kuukautta. Muutoksenhakijan lukuisista pyynnöistä huolimatta kaupunginjohtaja ei halunnut ennen uuden viran täyttämistä myöskään keskustella hänen kanssaan tämän uutta organisaatiota ja sen rakennetta koskevista ajatuksista, mutta piti sen sijaan säännöllisesti tapaamisia perustettuun virkasuhteeseen sittemmin valitun Palmroosin kanssa, ja perehtyi hänen tehtäväkenttäänsä erittäin aktiivisesti, mikä johti siihen, että virkaan ilmoittautuneiden ominaisuuksia on arvioitu virheellisesti ja puolueellisesti.

Muutoksenhakijalla on tehtävään otettua selvästi pidempi kokemus viran alaan kuuluvista tehtävistä. Hän on hoitanut Paraisten kaupungin palveluksessa toimialajohtajana 1.1.2023 alkaen hallintoa ja kaupungin

päätöksentekoprosessia ja mm. taloushallinnon ja henkilöstöhallinnon tehtäviä ja toiminut kaupunginjohtajan sijaisena sekä tätä ennen hallintopäällikkönä. Hän on lisäksi toiminut Paraisten vt. kaupunginjohtajana 1.9.2023–31.3.2024.

Ennen Paraisten kaupungin palvelukseen tuloaan hän on toiminut Keravan kaupungin sosiaali- ja terveystoimen hallintopäällikkönä 1.6.–24.10.2021, Kittilän kunnan hallintojohtajana 1.5.2020–31.5.2021, Lohjan kaupungin yhteysjohtajana 1.4.2018–1.4.2020, Lohjan kaupungin hallintojohtajana 1.1.2009–30.3.2018, Sammatin kunnan kunnanjohtajana 1.5.2003–31.12.2008, Vihdin kunnan vs. hallintojohtajana 1.2.–30.4.2003 ja vs. henkilöstöpäällikkönä 1.8.2000–31.12.2001 sekä Halikon kunnan vs. hallintojohtajana 10.1.–31.7.2000. Näissä tehtävissä hän on hankkinut merkittävän osaamisen ja kokemuksen kunnan hallinnon ja talous- sekä henkilöstöhallinnon ja tiedottamisen tehtävistä. Hänellä on relevanttia työkokemusta täytettävänä olleeseen tehtävään noin 25 vuoden ajalta.

Sen sijaan virkaan otetulla ei ole vastaavanlaista sen tehtäväalan hoitamisen kannalta relevanttia kokemusta. Ennen nyt kysymyksessä olevaan virkasuhteeseen ottamistaan hän oli toiminut päällikkö- ja koordinaattoritehtävissä, eikä hänellä ollut lainkaan kokemusta esimerkiksi kaupungin- tai hallintojohtajan tehtävistä. Esimerkiksi kaupunginjohtajan sijaisena toimiminen ja kaupungin hallinnon johtaminen ovat keskeisiä viran toimialaan kuuluvia tehtäviä. Toisin kuin muutoksenhakijalla, virkaan valitulla ei ole käytettävissä olevien tietojen perusteella aikaisempaa kokemusta myöskään kaupungin päätöksentekomenettelyn järjestämisestä, kehittämisestä ja muuttamisesta kaupungin tarpeita parhaiten palvelevaksi.

Edellä sanotun perusteella kaupunginhallitus on ylittänyt harkintavaltansa päättäessään ottaa tehtävään hakijan sijasta Petra

Palmroosin, ja päätöstä on siten pidettävä lainvastaisena. Nyt muutoksenhaun kohteena olevaa päätöstä § 187 on pidettävä lainvastaisena lisäksi sillä perusteella, ettei siinä ole otettu lainkaan kantaa siihen, mikä merkitys asiassa on sillä, ettei kelpoisuusvaatimuksia ja valintaperusteita ollut määritelty ennen virantäyttöprosessin käynnistämistä, eikä otettu lainkaan kantaa edellä mainittuihin Grandellin ja Palmroosin pätevyudessa ja kokemuksessa objektiivisesti havaittavissa oleviin eroihin tai siihen, millä perusteella Palmroosia oli pidettävä tehtävään sopivampana.

*Hyvinvointikoordinaattorin tehtävän vastaanottamisen vaikutus uudelleensijoitusveloitteen täyttämiseen*

Työnantaja ilmoitti 12.6.2024 muutoksenhakijalle, että tulee esittämään tätä hyvinvointikoordinaattorin tehtävään. Muutoksenhakija sai siis tuolloin tietää, ettei häntä tulla esittämään mihinkään niistä viroista, joihin hän oli ilmoittanut kiinnostuksensa, ja joihin häntä oli haastateltu, vaan tehtävään, johon hän ei ollut ilmoittanut kiinnostustaan, ja joka ei edes ollut kaupunginhallituksen päätöksessä § 163 tarkoitetun uudelleenjärjestelyn kohteena. Käytännössä tilanne oli tuolloin se, että jollei muutoksenhakija olisi ottanut vastaan hänelle tarjottua tehtävää, hänen palvelussuhteensa olisi päättynyt ja hän olisi joutunut työttömäksi. Tämän välttääkseen hänellä ei ollut noissa olosuhteissa muuta mahdollisuutta kuin ottaa vastaan hänelle tarjottu tehtävä, mistä hän ilmoitti työnantajalle 13.6.2024.

Tämä ei muuta sitä, että työnantajan olisi tullut edellä sanotun perusteella tarjota hänelle ensisijaisesti talous- ja hallintopäällikön, tämän jälkeen elinkeinopäällikön ja sitten työllisyyspäällikön, saaristokehittäjän ja hyvinvointi- ja vapaa-aikapalvelujen osaston osastopäällikön virkasuhteita tässä järjestyksessä. Toiseksi hänet oli huomioitu edellä mainittuja avoinna olleita virkasuhteita täytettäessä,

kuten asiakirjoista on kiistatta todettavissa, ja kolmanneksi oikaisuvaatimuksen kohteena olleita päätöksiä ei ollut perusteltu sillä, ettei kyseisiä virkasuhteita tarvinnut tarjota muutoksenhakijalle, koska hän oli ottanut vastaan hyvinvointikoordinaattorin tehtävän. Siinä tapauksessa, että se oli päätöksen kannalta merkityksellinen seikka, se olisi tullut tuoda esiin valintaperusteissa, hyvinvointikoordinaattorin tehtävää hänelle tarjottaessa tai vähintään nimittämispäätöksen perusteluissa. Lisäksi muutoksenhakijalle olisi tullut varata mahdollisuus tulla kuulluksi tästä seikasta ennen nimittämispäätösten tekemistä. Tosiasiallisesti kysymys on jälkikäteen keksitystä perusteesta, jolla on pyritty oikeuttamaan tehdyt ilmeisen lainvastaiset päätökset. Kaikki edellä mainitut tehtävät täytettiin samanaikaisesti 17.6.2024.

Edellä sanotun lisäksi nyt muutoksenhaun kohteena oleva päätös § 187 on näiltä osin lainvastainen sen vuoksi, ettei muutoksenhakijalle varattu mahdollisuutta tulla kuulluksi hyvinvointikoordinaattorin tehtävän vastaanottamisen merkityksestä ennen oikaisuvaatimuksen hylkäämistä. HL 34 §:n perusteella asianosaiselle on ennen asian ratkaisemista varattava tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun. Päätös on näin ollen syntynyt virheellisessä järjestyksessä.

*Kaupunginhallituksen päätös 19.8.2024 § 188 oikaisuvaatimus kaupunginhallituksen päätökseen 17.6.2024 § 165: Elinkeinopäällikön viran täyttäminen (osastopäällikkö) ja*

*Kaupunginhallituksen päätös 19.8.2024 § 189 oikaisuvaatimus kaupunginhallituksen päätökseen 17.6.2024 § 166: Työllisyyspäällikön viran täyttäminen*

Muutoksenhaun kohteena olevia päätöksiä, joilla työnantaja on päättänyt olla täyttämättä kyseisiä avoinna olevia virkoja, on pidettävä lainvastaisina, koska työnantaja on laiminlyönyt edellä kerrotulla tavalla KvHL 37 §:n mukaisen uudelleensijoitusveloitteensa. Muutoksenhakija

täyttää sekä elinkeinopäällikön ja työllisyyspäällikön virkasuhteiden kelpoisuusvaatimukset ja ne vastaavat sekä sisällöltään että palvelussuhteen ehdoiltaan selvästi paremmin tämän aikaisempaa virkasuhdetta kuin hyvinvointikoordinaattorin toimi.

Hyvinvointikoordinaattorin tehtävä on muutoksenhakijan aikaisempaa virkasuhdettaan organisatorisesti alemmalle tasolle sijoittuva ja siitä sisällöltään olennaisesti poikkeava asiantuntijatehtävä. Sen palkkaus on 2 856 euroa kuukaudessa alempi kuin muutoksenhakijan aikaisemman virkasuhteen palkka ja 1 450 euroa kuukaudessa alempi kuin elinkeinopäällikön ja 1 110 euroa kuukaudessa alempi kuin työllisyyspäällikön virkasuhteen palkka. Muutoksenhakijaa ei myöskään ollut edes pyydetty ilmoittamaan kiinnostustaan tai haastateltu hyvinvointikoordinaattorin tehtävään, eikä hän näin ollen myöskään ollut ilmoittanut siihen kiinnostustaan. Tästä syystä työnantajan olisi tullut tarjota muutoksenhakijalle elinkeinopäällikön ja työllisyyspäällikön virkasuhteita ennen kyseistä tointa.

Oikaisuvaatimuksen kohteena olleessa ja sen johdosta annetussa päätöksessä virkasuhteen täyttämättä jättämiselle esitetty perustelu on täysin ristiriidassa sen kanssa, että edellä mainittujen virkasuhteiden täyttämismenettely oli käynnistetty kesäkuussa 2024 ja halukkaita oli pyydetty ilmoittamaan kiinnostuksensa niihin ja myös haastattelu 4.6.2024. Kaupungilla on täytynyt olla jo tuolloin tiedossa väitetty resurssitarpeen epävarmuus ottaen huomioon, että päätös virkojen täyttämättä jättämisestä tehtiin 17.6.2024. Mitään loogista syytä siihen, miksi viran täyttämismenettely ylipäätään käynnistettiin näissä olosuhteissa, ei ole esitetty.

Haastattelun jälkeen työnantaja päätti sittemmin kuitenkin olla täyttämättä kyseisiä virkoja, vaikka haastattelun yhteydessä virkojen täyttämättä jättämisestä ei mainittu mitään. Kyseiset virkasuhteet on

edelleen laitettu 4.9.2024 julkiseen hakumenettelyyn, jonka haku-aika päättyi 19.9.2024, vaikka muutoksenhakijalla olisi ollut koulutuksensa ja aikaisemman kokemuksensa perusteella kaikki edellytykset hoitaa kumpaa tahansa perustettua virkaa, ja joita näin ollen olisi tullut tarjota hänelle uudelleensijoitusvelvoitteen perusteella. Tästä syystä muutoksenhakijalla on myös etusija kyseisiin virkasuhteisiin mahdollisiin ulkopuolisiin hakijoihin nähden ja niitä olisi tullut tarjota hänelle ennen niiden laittamista julkiseen hakuun. Kaupunki ei ole tuonut esille, mitä sellaista lisätietoa se on saanut, jonka perusteella virkasuhteet nyt katsottiin mahdolliseksi laittaa julkiseen hakumenettelyyn.

Edellä sanotun perusteella on ilmeistä, että virkasuhteet jätettiin täyttämättä, jottei niitä tarvitsisi tarjota muutoksenhakijalle uudelleensijoitusvelvoitteen perusteella. Kysymys on näin ollen ollut harkintavallan väärinkäytöstä ja työnantajan menettelyä on siten pidettävä lainvastaisena.

Hyvinvointikoordinaattorin toimen vastaanottamisen oikeudellisen merkityksen osalta muutoksenhakija viittaa edellä § 187 yhteydessä lausuttuun. Edellä sanotun perusteella kaupunginhallitus on käyttänyt harkintavaltaansa väärin päättäessään olla tarjoamatta edellä mainittua virkasuhdetta muutoksenhakijalle. Tästä syystä päätöstä on pidettävä lainvastaisena.

*Kaupunginhallituksen päätös 19.8.2024 § 190 oikaisuvaatimus kaupunginhallituksen päätökseen 17.6.2024 § 167: Saaristokehittäjän viran täyttäminen ja*

*Kaupunginhallituksen päätös 19.8.2024 § 191 oikaisuvaatimus kaupunginhallituksen päätökseen 17.6.2024 § 168: Hyvinvointi- ja vapaa-aikapäällikön viran täyttäminen (osastopäällikkö)*

Saaristokehittäjän ja hyvinvointi- ja vapaa-aikapalvelujen osaston

osastopäällikön virkasuhteiden täyttämisen ja uudelleensijoittamisveloitteen laiminlyönnin osalta muutoksenhakija viittaa samoihin viran täyttämistä, valintaperusteita, ehdokkaiden arviointia, päätöksen perustelemista, uudelleensijoitusveloitteen laiminlyöntiä ja hyvinvointikoordinaattorin toimen vastaanottamisen oikeudellista merkitystä koskeviin perusteisiin kuin edellä. Lisäksi muutoksenhakija katsoo olevansa täytettävänä olleisiin virkaan siihen valittuja pätevämpi yleisillä virkaylennysperusteilla arvioituna. Muutoksenhakija viittaa edellä työkokemuksestaan esitettyyn ja toteaa, että hänellä on viran kannalta relevanttia kokemusta selvästi enemmän kuin virkoihin otetuilla.

Jostain syystä muutoksenhakijaa ei edes pisteytetty ilmeisesti jälkikäteen laaditussa ansiovertailussa hyvinvointi ja vapaa-aikapäällikön tehtävään, vaikka hän oli ilmoittautunut siihen. Muutoksenhaun kohteena olevan päätöksen perustelujen mukaan oikaisuvaatimuksen tekijälle 25.6.2024 toimitetussa ”ansiovertailuksi” -nimetyssä asiakirjassa oli kuitenkin tapahtunut tekninen virhe, ja oikaisuvaatimuksen tekijän pisteytykset olivat jääneet puuttumaan asiakirjasta hyvinvointi- ja vapaa-aikapäällikön viran kohdalta, vaikka pisteytys oli tehty. Väitettä on pidettävä epäuskottavana ottaen huomioon, ettei väitettyä pisteytystä ole esitetty edes muutoksenhaun kohteena olevan päätöksen perusteluissa. Muutoksenhakijaa ei ole tosiasiallisesti huomioitu lainkaan kyseistä virkasuhdetta täytettäessä.

Muutoksenhaun kohteena olevia päätöksiä on pidettävä edellä sanotuilla perusteilla lainvastaisina.

### *Täytäntöönpanon keskeyttäminen*

Kuntalain (410/2015) 143 §:n mukaan päätöksen täytäntöönpanoon ei saa ryhtyä, jos oikaisuvaatimus tai valitus käy täytäntöönpanon johdosta

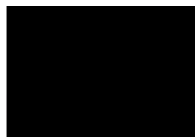


hyödyttömäksi taikka jos oikaisuvaatimuksen käsittelevä toimielin tai valitusviranomainen kieltää täytäntöönpanon. Muutoksenhaun kohteena oleviin päätöksiin sisältyy useita sisällöllisiä ja menettelyllisiä virheitä ja kysymys on virkasuhteen irtisanomista ja virkaan ottamista koskevasta asiasta. Tästä syystä ja muutoksenhakuprosessiin kuluvan ajan vuoksi on välttämätöntä, että päätösten toimeenpano keskeytetään siihen saakka, kunnes muutoksenhaun kohteena olevat päätökset on kumottu. Muussa tapauksessa heikennetään olennaisesti muutoksenhakijan mahdollisuuksia saada oikeusturvaa ja tulla otetuksi ensisijaisesti talous- ja hallintopäällikön virkaan ja tämän jälkeen muihin edellä mainittuihin virkoihin.

#### *Lopuksi*

Edellä sanotun perusteella on ilmeistä, että muutoksenhakijan irtisanomisen perusteena ovat tosiasiallisesti olleet muut kuin KvHL 37 §:n tarkoittamat, eli käytännössä riittämättömät KvHL 35 §:n tarkoittamat viranhaltijan henkilöstä johtuvat irtisanomisperusteet. Mitenkään muuten ei ole selitettävissä se, että työnantaja ei tarjonnut muutoksenhakijalle mitään niistä viroista, joihin hän ilmoittautui, ja jopa jätti ennemmin täyttämättä kaksi virkaa, kuin tarjosi niitä muutoksenhakijalle, ja otti tämän hyvinvointikoordinaattorin toimeen, johon hän ei ollut ilmoittautunut. Tätä tukee edelleen se, että kyseisen toimen palkkausta alennettiin tässä yhteydessä merkittävästi sen jälkeen, kun muutoksenhakija oli nimitetty hyvinvointikoordinaattorin toimeen. Edellä mainittuja päätöksiä on siten pidettävä myös tästä syystä lainvastaisina.

Helsingissä 17 päivänä syyskuuta 2024



Esa Schön

asianajaja, varatuomari, oikeustieteen tohtori

## LIITTEET

Muutoksenhaun kohteena olevat päätökset 19.8.2024 päätökset § 186, § 187, § 188, § 189, § 190 ja § 191

Kaupunginhallituksen päätökset 19.8.2024 § 192 ja § 193

Kaupunginhallituksen päätökset 17.6.2024 § 163, § 164, § 165, § 166, § 167, § 168 ja § 170

Paraisten kaupungin henkilöstöpäällikön päätös 19.6.2024 § 4

Neuvotteluesitys 8.5.2024

Neuvottelupöytäkirja 13.5.2024

Neuvottelupöytäkirjan 13.5.2024 liite 2

Neuvottelupöytäkirjan 20.5.2024 liite 1

Ilmoittautuminen virkoihin

Tietopyyntö 18.6.2024

Vastaus tietopyyntöön 26.6.2024

Hanna-Maria Grandellin ansioluettelo

Petra Palmroosin ansioluettelo

Maria Leppäkarin ansioluettelo

Ann-Sofie Isakssonin ansioluettelo