

**TURUN HALLINTO-OIKEUDELLE****Asia** Lausunto**Dnro** 1376/03.04.04.04.10/2024
1377/03.04.04.04.10/2024
1378/03.04.04.04.10/2024
1379/03.04.04.04.10/2024
1380/03.04.04.04.10/2024
1381/03.04.04.04.10/2024**Muutoksenhaunalaiset päätökset**Paraisten kaupunginhallitus, 19.8.2024, § 186
Paraisten kaupunginhallitus, 19.8.2024, § 187
Paraisten kaupunginhallitus, 19.8.2024, § 188
Paraisten kaupunginhallitus, 19.8.2024, § 189
Paraisten kaupunginhallitus, 19.8.2024, § 190
Paraisten kaupunginhallitus, 19.8.2024, § 191**Valittaja** Hanna-Maria Grandell**Lausunnon antaja** Paraisten kaupunginhallitus**Lausunnon antajan asiamies ja prosessiosoite**Asianajaja Juhani Ekuri
Asianajotoimisto Edelle Oy
Olavintie 2, 20700 Turku
puh. 010 320 8423
juhani.ekuri@edelle.fi

Asianajoassistentti Johanna Lehtonen, puh. 010 320 8410

1 Lausunto

Paraisten kaupunginhallitus (jäljempänä myös ”työnantaja”) vaatii, että Hanna-Maria Grandellin (jäljempänä ”Valittaja”) valitus hylätään kokonaisuudessaan perusteettomana.

2 Täytäntöönpanon keskeyttämisvaatimus

Paraisten kaupunginhallitus vaatii, että täytäntöönpanon keskeyttämisvaatimus hylätään.

Hallintosäännössä on kysymys kunnan sisäisen hallinnon ja toiminnan järjestämisestä. Tästä syystä on vakiintuneesti katsottu, että hallintosäätöä voidaan soveltaa heti kun se tai sen muutos on hyväksytty. Paraisten kaupungin hallintosäännön muutos, josta Paraisten kaupunginvaltuusto on päättänyt 10.6.2024, on edellyttänyt, että Paraisten kaupungin hallinto-organisaatio muutetaan vastaamaan muuttunutta hallintosäätöä. Hallintosäännön soveltaminen ja kaupungin hallinto-organisaation toiminnan järjestäminen on näin ollen edellyttänyt muutoksenhaun kohteena olleiden päätösten tekemistä.

Mikäli muutoksenhaun kohteena olevien päätösten täytäntöönpano keskeytettäisiin, Paraisten kaupungin hallintosäännön täytäntöönpano estyisi. Tämä vaikeuttaisi huomattavasti kaupungin sisäisen hallinnon ja toiminnan järjestämistä, koska muutoksenhaun kohteena olevilla päätöksillä perustettuihin virkoihin valitut viranhaltijat eivät voisi hoitaa hallintosäännön mukaisia tehtäviään.

Valittaja on itse irtisanoutunut virkasuhteestaan 6.11.2024.

Kun otetaan huomioon, ettei päätösten täytäntöönpanon jatkaminen aiheuta valittajalle mitään sellaisia oikeudenmenetyksiä, jotka eivät olisi korjattavissa, mikäli päätökset kumottaisiin, on täytäntöönpanon keskeytysmääräystä vastaan puhuvia seikkoja pidettävä olennaisesti painavampina kuin täytäntöönpanon keskeytysmääräyksen puolesta puhuvia seikkoja.

3 Perustelut

3.1 Asian tausta lyhyesti

Paraisten kaupunginvaltuusto on 10.6.2024 päättänyt päätöksellään § 56 muuttaa kaupungin hallintosääntöä. Uusi hallintosääntö on muuttanut kaupungin hallinto-organisaatiota siten, että kolmen toimialan sijaan uusi organisaatio perustuu viiteen osastoon. Uuden organisaation toteuttamiseksi kaupunginhallituksen on tullut sekä lakkauttaa virkoja että perustaa uusia virkoja. Organisaatiomuutosta on käsitelty henkilöstön edustajien kanssa ja asiasta on käyty yhteistoimintaneuvottelut.

Paraisten kaupunginhallitus on 17.6.2024 antamallaan päätöksellä § 163 päättänyt lakkauttaa eräitä virkoja, kuten elinvoimapäällikön (toimialajohtaja) viran, talouspäällikön viran, elinkeinopäällikön viran, kulttuuripäällikön viran sekä Valittajan hoitaman hallintopäällikön (toimialajohtaja) viran. Selvyyden vuoksi todetaan, että päätös § 163 on perustunut hallintosäännön muutokseen. Hallintosäännön muutosta koskevasta valtuuston päätöksestä 10.6.2024 § 56 ei ole valitettu.

Päätöksellä § 163 on päätetty myös perustaa eräitä virkoja, kuten talous- ja hallintopäällikön (osastopäällikkö) virka, elinkeinopäällikön (osastopäällikkö) virka, työllisyyspäällikön virka, saaristokehittäjän virka ja hyvinvointi- ja vapaa-aikapäällikön (osastopäällikkö) virka. Päätöksen mukaan viranhaltijat, joita ei valita tai siirretä uuteen virkaan tai toimeen, irtisanotaan, jollei heitä kohtuudella voida sijoittaa toiseen virkasuhteeseen tai ottaa sellaiseen työsuhteeseen, jonka tehtävät eivät olennaisesti poikkea viranhaltijan tehtävistä, tai kouluttaa uusiin tehtäviin kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain (304/2003) ("viranhaltijalaki") 37 §:n mukaisesti.

Paraisten kaupunginhallitus on 17.6.2024 antamallaan päätöksellä § 164 päättänyt talous- ja hallintopäällikön (osastopäällikkö) viran täyttämisestä. Talous- ja hallintopäällikön virkaan on päätöksen § 164 mukaan valittu Petra Palmroos, jonka työnantaja on arvioinut ansiovertailun perusteella sopivimmaksi tehtävänsä.

Paraisten kaupunginhallitus on 17.6.2024 antamallaan päätöksellä § 165 päättänyt jättää täyttämättä 17.6.2024 päätöksellä § 163 perustetun elinkeinopäällikön (osastopäällikön) viran. Päätöksen § 165 mukaan elinkeinopäällikön virka täytetään vasta syksyllä 2024, kun kaupungilla on selvempi kuva siitä, miten muun muassa valtiolta kaupungille vasta 1.1.2025 lukien siirtyvät työllisyyspalvelut vaikuttavat resurssitarpeeseen. Päätöksen § 165 kanssa samoilla perusteilla on kaupunginhallitus 17.6.2024 päättänyt päätöksellään § 166 jättää täyttämättä myös 17.6.2024 perustetun työllisyyspäällikön viran.

Paraisten kaupunginhallitus on 17.6.2024 antamallaan päätöksellä § 167 päättänyt saaristokehittäjän viran täyttämisestä. Saaristokehittäjän virkaan on päätöksen § 167 mukaan valittu Maria Leppäkari, jonka työnantaja on arvioinut ansiovertailun perusteella sopivimmaksi tehtävään.

Paraisten kaupunginhallitus on 17.6.2024 antamallaan päätöksellä § 168 päättänyt hyvinvointi- ja vapaa-aika päällikön (osastopäällikkö) viran täyttämisestä. Hyvinvointi- ja vapaa-aika päällikön virkaan on päätöksen § 168 mukaan valittu Ann-Sofie Isaksson, jonka työnantaja on arvioinut ansiovertailun perusteella sopivimmaksi tehtävään.

Valittaja on kaupunginhallituksen päätöksellä § 170 valittu hyvinvointikoordinaattorin toimeen. Valittaja on 13.6.2024 antanut suostumuksensa hyvinvointikoordinaattorin virkaan, joten kaupunginhallituksen päätöksessä § 170, joka on tehty 17.6.2024, on ollut asiavirhe, kun viran sijasta Valittaja on valittu toimeen. Kaupunginhallitus on 19.8.2024 tekemällään päätöksellä § 192 poistanut päätöksensä § 170 ja ratkaissut asian uudelleen siten, että Valittaja on kyseisen päätöksen tekemisestä lukien valittu uuteen, päätöksellä § 192 perustettuun hyvinvointikoordinaattorin virkaan, joka on kuitenkin tehtävänkuvaukseltaan ja kelpoisuusehdoiltaan vastannut täysin sitä virkaa, johon Valittaja on 13.6.2024 antanut suostumuksensa. Selvyyden vuoksi todetaan, että Valittajalle on maksettu hänen hoitamansa hallintopäällikön viran mukaista palkkaa 14.10.2024 asti.

Valittaja on tehnyt oikaisuvaatimuksen kaupunginhallituksen päätöksestä § 192, jonka kaupunginhallitus on Valittajan valituksen toimittamisen jälkeen 7.10.2024 antamallaan päätöksellä § 242 päättänyt hylätä.

3.2 Yksityiskohtaiset perustelut muutoksenhaun kohteena olevista päätöksistä

3.2.1 Kaupunginhallituksen päätös 19.8.2024 § 186 oikaisuvaatimus kaupunginhallituksen päätökseen 17.6.2024 § 163: Virkojen lakkauttaminen ja muuttaminen kaupungin organisaatiouudistuksen johdosta

Valittajan virkasuhdetta ei ole irtisanottu, eikä kaupunginhallitus ole jättänyt ottamatta kantaa Valittajan esittämiin väitteisiin virkasuhteen irtisanomisesta

Valittaja on esittänyt, ettei kaupunginhallitus ole päätöksessään § 186 ottanut kantaa lainkaan siihen, ovatko oikaisuvaatimuksen kohteena olleet päätökset tarkoittaneet tosiasiallisesti Valittajan virkasuhteen irtisanomista viranhaltijalain 37 §:n nojalla. Valittajan mukaan näin on ollut, vaikka työnantajalla ei ole Valittajan mukaan ollut viranhaltijalain 37 §:n mukaisia irtisanomisperusteita. Valittaja on vedonnut perusteluinaan etenkin siihen, ettei työnantajalla ole ollut taloudellisia perusteita Valittajan virkasuhteen irtisanomiseen, jotka Valittajan mukaan ovat olleet työnantajan käymien muutosneuvotteluiden perusteena. Lisäksi Valittaja on esittänyt, ettei Valittajan hoitamamat tehtävät ole olennaisesti ja pysyvästi vähentyneet irtisanomiseen oikeuttavalla tavalla, koska Valittajan hoitamaan hallintopäällikön virkaan kuuluvat tehtävät sisältyvät sellaisenaan perustetun talous- ja hallintopäällikön virkaan.

Ensinnäkin kaupunginhallitus toteaa, että kaupunginhallitus on nimenomaisesti päätöksessään § 186 esittänyt, ettei päätöksessä § 163 ole ollut kyse Valittajan virkasuhteen irtisanomisesta, vaan Valittajan hoitaman hallintopäällikön viran lakkauttamisesta, jota on edeltänyt viranhaltijalain 37 §:n mukainen uudelleensijoitusvelvollisuus. Työnantaja on siis ennen päätöksen § 163 tekemistä tarjonnut irtisanomisen vaihtoehtona Valittajalle hyvinvointikoordinaattorin virkaa 12.6.2024, jonka Valittaja on ottanut vastaan 13.6.2024. Viranhaltijalain 37 §:n mukaisen uudelleensijoitusvelvollisuuden tarkoituksena on nimenomaan selvittää, olisiko irtisanominen vältettävissä sijoittamalla irtisanomisuhan alainen henkilö toiseen virkasuhteeseen tai työsuhteeseen. Koska Valittajalle on irtisanomisen vaihtoehtona tarjottu hyvinvointikoordinaattorin virkaa, jonka Valittaja on ottanut vastaan, ei työnantajalla siten ole ollut perustetta irtisanoa Valittajan virkasuhdetta päätöksellä § 163. Päätös § 163 ei näin ollen ole sisällöllisesti puutteellinen, eikä lainvastainen.

Päätöksessä § 186 on jo myös todettu, että koska Valittajan virkasuhdetta ei ole päätöksellä § 163, eikä millään muullakaan päätöksellä irtisanottu, ei myöskään Valittajan vaatimaa viranhaltijalain 43 §:n 1 momentin mukaista erillistä perusteltua päätöstä hallintopäällikön virkasuhteen irtisanomisesta ole tullut Valittajalle antaa. Edellä mainituilla perusteilla kaupunginhallitus on ottanut päätöksessään § 186 asianmukaisesti kantaa Valittajan virkasuhteen irtisanomista koskeviin väitteisiin, eikä päätös § 186 ole siten myöskään lainvastainen.

Toiseksi kaupunginhallitus toteaa, että muutosneuvotteluiden perusteena on ollut työnantajan suunnittelema organisaatiouudistus, joka on muun ohella perustunut siihen, että työnantajan käsityksen mukaan organisaatio on ollut epäselvä, eikä se ole toiminut käytännössä. Neuvotteluesityksessä on nimelomaa esitetty, että muutosneuvotteluissa käsitellään työnantajan suunnittelemaa organisaatiouudistusta sekä mahdollisia edellä mainituista tuotannollisista ja työnantajan tehtävien uudelleen järjestelystä johtuvista syistä toimeenpantavia henkilöstön irtisanomisia sekä työsopimuksen olennaisen ehdon yksipuolisia muuttamisia sekä mahdollisia muita olennaisia muutoksia työtehtävissä tai töiden järjestelyissä. Muutosneuvotteluiden perusteina eivät ole missään kohtaa olleet puhtaasti taloudelliset perusteet, vaan tuotannolliset ja tehtävien uudelleen järjestelyistä johtuvat perusteet. Taloudelliset perusteet ovat vaikuttaneet asian taustalla, mutta tehtävällä organisaatiouudistuksella ei ole yksinään pyritty tasapainottamaan koko kaupungin taloutta. Valittaja on valituksessaan jättänyt kokonaan huomioonottamatta nämä edellä mainitut muutosneuvotteluiden perusteina olleet tuotannolliset ja organisaation uudelleenjärjestelyistä johtuvat perusteet, ja harhaanjohtavasti esittänyt väitteitä vain taloudellisiin perusteisiin viitaten.

Asiassa on sinänsä riidatonta, että kaupungilla on ollut hallintosäännön ja hallinto-organisaation muutoksesta huolimatta edelleen tarve Valittajan hoitaman viran mukaisille työtehtäville, vaikka Valittajan hoitama virka on itsenäisenä tehtäväkokonaisuutena päätetty lakkauttaa. Vakiintuneesti on katsottu, että kun viranhaltijan tehtävä uudelleenjärjestelyn johdosta itsenäisenä tehtäväkokonaisuutena lakkautetaan ja jaetaan muun henkilöstön tehtäväksi, työn määrä vähenee olennaisesti ja pysyvästi

viranhaltijalain 37 §:ssä säädetyllä irtisanomiseen oikeuttavalla tavalla. Irtisanomisperusteen muodostuminen ei sitä vastoin edellytä, että työnantajalle kuuluvat tehtävät olisivat vähentyneet.

Hallintopäällikön tehtäviä ei siten enää ole samansisältöisinä uudessa hallinto-organisaatiossa, vaan hallintopäällikön ja taluspäällikön tehtävät on yhdistetty uuteen talous- ja hallintopäällikön virkaan. Talous- ja hallintopäällikön virkaan on yhdistetty siis sekä hallintopäällikön hoitamia tehtäviä että taluspäällikön hoitamia tehtäviä, mutta perustetun uuden viran tehtävien painopiste on kuitenkin taloudellisissa asioissa. Kun hallintopäällikön virkaan kuuluneet tehtävät ovat organisaatiomuutoksen johdosta siirretty ja yhdistetty muihin tehtäviin, ovat tehtävät laissa tarkoitetulla tavalla vähentyneet olennaisesti ja pysyvästi 37 §:n 1 momentissa tarkoitetuista syistä.

Työnantaja ei ole laiminlyönyt uudelleensijoitusvelvollisuuttaan

Valittajan mukaan työnantaja on myös laiminlyönyt viranhaltijalain 37 §:n mukaisen uudelleensijoitusvelvollisuutensa, kun työnantaja on jättänyt tarjoamatta Valittajalle talous- ja hallintopäällikön, vapaa-aika- ja hyvinvointipäällikön, saaristokehittäjän, työllisyyspäällikön sekä elinkeinopäällikön virkaa. Lisäksi Valittajan mukaan hyvinvointikoordinaattorin tehtävää ei olisi tullut edes tarjota Valittajalle viranhaltijalain 37 §:n nojalla.

Kaupunginhallitus ei ole laiminlyönyt viranhaltijalain 37 §:n mukaista uudelleensijoitusvelvollisuuttaan. Työnantaja on muutosneuvotteluiden jälkeen ja ennen virkojen lakkauttamista koskevan päätöksen tekemistä selvittänyt viranhaltijalain 37 §:n edellyttämällä tavalla mahdollisuudet sijoittaa Valittaja sekä muut lakkautettavissa viroissa työskennelleet viranhaltijat toiseen virkasuhteeseen tai sellaiseen työsuhteeseen, jonka tehtävät eivät olennaisesti poikkea viranhaltijan tehtävistä, tai kouluttaa uusiin tehtäviin. Työnantaja on uudelleensijoitusvelvollisuutensa täyttämiseksi pyytänyt kaikilta lakkautettavissa viroissa olleilta viranhaltijoilta ansioluettelon uusien perustettavien virkojen kelpoisuusvaatimusten täyttämisen arvioimiseksi. Lisäksi kaupunginhallituksen puheenjohtaja, toinen varapuheenjohtaja, kaupunginjohtaja ja henkilöstöpäällikkö ovat haastatelleet mainitut viranhaltijat. Ansioluetteloiden ja haastattelujen perusteella työnantaja on muodostanut kuvan

siitä, ketkä henkilöt täyttävät kelpoisuusvaatimukset ja ketkä ovat sopivimpia hoitamaan uusia virkoja.

Kaupunginhallitus huomauttaa, että työnantajalla on ollut myös muiden lakkautettavissa viroissa olevien viranhaltijoiden osalta viranhaltijalain 37 §:n mukainen velvollisuus selvittää näiden viranhaltijoiden uudelleensijoitus- ja koulutusmahdollisuudet. Kenelläkään saman irtisanomisperusteen vaikutusalueelle kuuluvalla irtisanomisuhan alaisella viranhaltijalla ei ole toista parempaa etusijaa jäljelle jäävään työhön. Valittajalla ei siten ole ollut muita lakkautettavissa viroissa olevia parempaa oikeutta tulla valituksi johonkin perustetuista viroista.

Työnantaja ei ole toiminut asiassa viranhaltijalain vastaisesti tarjotessaan perustettuja virkoja irtisanomisuhan alaisista viranhaltijoista sellaisille, jotka ovat osoittaneet kiinnostuksensa kyseiseen virkaan, ja jotka ovat täyttäneet viran kelpoisuusehdot, ja jotka työnantaja on arvioinut ansioluettelon ja haastattelun perusteella sopivimmaksi hoitamamaan kutakin virkaa. Kyse ei ole ollut siitä, etteikö Valittajaa olisi huomioitu perustettavia virkoja täytettäessä, eikä siitä, etteikö Valittaja olisi täyttänyt perustettujen virkojen kelpoisuusvaatimuksia. Työnantaja ei myöskään ole ilmoittanut Valittajalle, etteikö Valittaja olisi sopiva mihinkään tarjolla olleista virkasuhteista, kuten Valittaja on väittänyt. Työnantaja on tarjonnut Valittajalle 12.6.2024 hyvinvointikoordinaattorin virkaa, jonka Valittaja on ilmoittanut ottavansa vastaan 13.6.2024. Työnantaja ei näin ollen ole laiminlyönyt uudelleensijoitusvelvollisuuttaan.

Kaupunginhallitus ei myöskään ole menetellyt viranhaltijalain 37 §:n vastaisesti tarjotessaan Valittajalle hyvinvointikoordinaattorin virkaa, vaikka Valittaja ei ole siihen ilmoittanut kiinnostustaan, ja vaikka virka sijoittuu organisatorisesti alemmalle tasolle kuin hänen aikaisemmin hoitamansa hallintopäällikön virka ja joka myös palkkaukseltaan eroaa hallintopäällikön viran palkkauksesta. Viranhaltijalain 37 §:n mukaan viranhaltijalle voidaan irtisanomisen välttämiseksi tarjota myös sellaista virkaa, joka ei tehtävän vaatimuksen puolesta vastaa aikaisempaa virkaa, ja joka voi näin ollen johtaa viranhaltijan palkan alentamiseen. Virkanimikkeen, viran tehtävänkuvan tai virasta maksettavan palkan määrän eroavaisuudet eivät poista työnantajan

velvollisuutta selvittää työntekijän työllistämis- ja koulutusedellytyksiä muuhun työhön. Kaupunginhallituksen mukaan myöskään se, että Valittaja ei ole ilmoittanut kiinnostustaan hyvinvointikoordinaattorin virkaan, koska se ei ole ollut perustettavien virkojen listalla, joiden osalta lakkautettavissa viroissa olevia viranhaltijoita on pyydetty ilmoittamaan kiinnostuksensa, ei poista työnantajan velvollisuutta tarjota viranhaltijalle myös tällaista virkaa. Työnantajalla on siten ollut velvollisuus tarjota Valittajalle työnantajan organisaatiossa avoinna ollutta hyvinvointikoordinaattorin virkaa, jonka Valittaja on myös ottanut vastaan.

Kaupunginhallitus myös huomauttaa, että Valittaja on valituksessaan viitanut siihen, että hyvinvointikoordinaattorin toimi on ollut sellainen viranhaltijalain 37 §:ssä tarkoitettu työsuhde, jonka tehtävät ovat olennaisesti poikenneet viranhaltijan tehtävistä, eikä siksi kyseisen tehtävän tarjoamisella ole voitu edes teoriassa täyttää viranhaltijalain 37 §:n mukaista uudelleensijoitusvelvollisuutta. Hyvinvointikoordinaattorin toimen valintaa koskeva päätös § 170 on kaupunginhallituksen päätöksellä § 192 kumottu ja ratkaisu uudelleen. Valittaja on päätöksellä § 192 valittu hyvinvointikoordinaattorin toimeen, johon hän on antanut suostumuksensa. Hyvinvointikoordinaattorin tehtävässä ei siten ole kyse viranhaltijalain 37 §:n mukaisesta työsuhteesta.

Viranhaltijalain 4 §:n 3 momentin soveltaminen

Viranhaltijaa ei voida viranhaltijalain 37 §:n nojalla irtisanoa, mikäli viranhaltija on sijoitettavissa toiseen virkasuhteeseen tai työsuhteeseen. Työnantaja on tarjonnut Valittajalle irtisanomisen vaihtoehtona hyvinvointikoordinaattorin virkaa, jonka Valittaja on ottanut vastaan. Kaupunginhallituksella ei siten ole ollut perusteita irtisanoa Valittajan virkasuhdetta.

Perustettujen uusien virkojen täyttäminen on tapahtunut viranhaltijalain 37 §:n mukaisesti, eikä täyttö ole näin ollen edellyttänyt viranhaltijalain 4 §:n mukaista julkista hakumenettelyä. Uusiin perustettaviin virkoihin valittavien henkilöiden osalta kyse ei siten ole ollut virkavalinnasta julkisen hakumenettelyn kautta, vaan viranhaltijalain 37 §:n mukaisesta työntarjoamisvelvollisuuden täyttämisestä.

Oleennaista on siis huomioida, että yksikään uusi virka ei ole ollut

hakumenettelyn kohteena eikä Valittaja ole hakenut yhteenkään uuteen virkaan. Näin ollen on selvää, että Valittajan otettua vastaan hänelle tarjotun hyvinvointikoordinaattorinviran, ei työnantajalle edes teoriassa ole ollut velvollisuutta tarjota hänelle muita tehtäviä.

Kelpoisuusvaatimusten ja valintaperusteiden määrittely

Valittaja on esittänyt, että kaupunginhallitus ei ole vahvistanut perustettujen ja täytettävänä olleiden virkojen tehtäviä eikä määritellyt niiden kelpoisuusvaatimuksia ja valintaperusteita voimassa olleen hallintosäännön mukaisesti ennen virantäyttöprosessin käynnistämistä, vaan ne on määritelty vasta sen jälkeen, kun tehtävästä kiinnostuneet ovat ilmoittautuneet virkaan. Valittajan mukaan kyseisenä ajankohtana voimassa olleen hallintosäännön § 52 mukaan kaupunginhallituksen olisi tullut päättää viran kelpoisuusvaatimukset ja niihin perustuvat valintaperusteet.

Sen lisäksi, mitä edellä on jo todettu siitä, että kyse ei ole ylipäätään ollut viranhaltijalain 4 §:n mukaisesti julkisesta hakumenettelystä, kaupunginhallitus toteaa, että 10.6.2024 asti voimassa olleen hallintosäännön § 52 mukaan, kun kaupunginvaltuusto tai kaupunginhallitus päättää viran perustamisesta, kaupunginvaltuusto tai kaupunginhallitus päättää samalla myös viran kelpoisuusvaatimuksista ja virkanimikkeestä. Saman pykälän mukaan, mikäli kelpoisuusvaatimusten tai virkanimikkeen/työsopimussuhteen nimikkeen vahvistaminen tai muuttaminen on tarpeen, päätös kelpoisuusvaatimuksista ja virkanimikkeestä / työsopimussuhteen nimikkeestä on tehtävä aina ennen kuin virka- tai työsopimussuhde julistetaan haettavaksi.

Kaupunginhallitus on päättänyt virkojen lakkaamisesta ja uusien perustamisesta 17.6.2024, eli uuden hallintosäännön jo tultua voimaan. Uuden hallintosäännön § 78 mukaan valtuusto päättää niiden virkojen perustamisesta ja lakkauttamisesta, joiden täyttämistä se päättää, sekä virkanimikkeiden muuttamisesta ja muista muutoksista virkoihin. Kaupunginhallitus päättää muiden virkojen perustamisesta ja lakkauttamisesta sekä virkanimikkeiden muuttamisesta. Uuden hallintosäännön § 80 mukaan virkasuhteeseen otettava viranomainen päättää viran kelpoisuusvaatimuksista, jos niistä ei ole päätetty virkaa perustettaessa.

Kaupunginhallitus on toiminut asiassa kulloinkin voimassa olleen hallintosäännön mukaisesti. Kaupunginhallitus on 17.6.2024 voimassaolleen hallintosäännön mukaisesti päättänyt virkojen perustamisesta ja samassa yhteydessä on myös käsitelty ja vahvistettu uusien perustettavien virkojen kelpoisuusvaatimukset. Kummassakaan hallintosäännössä ei ole määräyksiä valintaperusteiden vahvistamisesta tai niiden ilmoittamisesta, joten tältäkään osin kaupunginhallitus ei ole toiminut asiassa hallintosäännön vastaisesti.

Se, että lakkautettavissa viroissa olevia viranhaltijoita on haastateltu perustettaviin uusiin virkoihin jo 4.6.2024, ennen kuin päätöstä kyseisten virkojen perustamisesta ja niiden kelpoisuusehdoista on tehty, ei osoita kaupunginhallituksen menetelleen asiassa virheellisesti, koska kyse on ollut viranhaltijalain 37 §:n mukaisen uudelleensijoitusvelvollisuuden täyttämisestä, ei viran täyttämisestä viranhaltijalain 4 §:n mukaisella julkisella hakumenettelyllä.

3.2.2 Kaupunginhallituksen päätös 19.8.2024 § 187 oikaisuvaatimus kaupunginhallituksen päätökseen 17.6.2024 § 164: Talous- ja hallintopäällikön viran täyttäminen (osastopäällikkö)

Talous- ja hallintopäällikön virkaan on valittu kokonaisarvioinnin perusteella sopivin henkilö

Valittajan mukaan Valittaja on yleisillä virkaylennysperusteilla arvioituna talous- ja hallintopäällikön virkaan valittua Petra Palmroosia ansioituneempi. Valittajan mukaan kaupunginhallitus on ylittänyt toimivaltansa ottaessaan Palmroosin talous- ja hallintopäällikön virkaan Valittajan sijasta.

Talous- ja hallintopäällikön virkaan on 17.6.2024 annetulla päätöksellä § 164 valittu Petra Palmroos, jonka työnantaja on arvioinut ansiovertailun perusteella sopivimmaksi tehtävään. Talous- ja hallintopäällikön viran kelpoisuusvaatimuksena on ollut soveltuva ylempi korkeakoulututkinto sekä hyvä suomen ja ruotsin kielen kirjallinen ja suullinen taito. Talous- ja hallintopäälliköltä on edellytetty lisäksi esimerkiksi taloushallinnon osaamista, erinomaisia vuorovaikutus- ja viestintätaitoja, hallinnollisten asioiden valmistelua ja sopimusten hallintaa. Lisäksi talous- ja hallintopäälliköltä on edellytetty vähintään viiden vuoden kokemusta laajoista talous- ja hallintopalveluiden johtamisesta sekä vähintään viiden vuoden kokemus kunnallishallinnossa

työskentelystä. Valittaja ja virkaan valittu Palmroos ovat molemmat täyttäneet tehtävän edellyttämät kelpoisuusvaatimukset. Siten työnantajalla on ollut oikeus valita tehtävään sopivampi.

Irtisanomisuhan alaisen viranhaltijan kelpoisuutta ja sopivuutta muuhun virkasuhteeseen voidaan selvittää haastattelulla tai pyytämällä muita selvityksiä viranhaltijan osaamisesta tai kokemuksesta. Kuten edellä on todettu, työnantaja on pyytänyt kaikilta lakkautettavissa viroissa olleilta viranhaltijoilta ansioluettelon virkojen kelpoisuusvaatimusten täyttämisen arvioimiseksi.

Virkaan valitulla Palmroosilla on ollut tehtävän edellyttämää kokemusta taloushallinnosta toimittuaan aiemmin Paraisten kaupungin talouspäällikkönä toukokuusta 2019 alkaen ja sitä ennen talouspäällikön viran sijaisena joulukuusta 2018 alkaen. Tätä ennen Palmroos on toiminut Paraisten kaupungin hankintakoordinaattorina vuosina 2014–2019 ja projektikoordinaattorina vuosina 2009–2019, joissa on vaadittu sekä hallinnollista että taloudellista osaamista ja sopimusten hallintaa.

Palmroosilla on yli viiden vuoden Paraisten kaupungin talouspäällikkönä toimimisen lisäksi osaamista hallintoasioiden hoitamisesta ja niiden kehittämisestä. Palmroosilla on myös kokemusta kaupungin päätöksentekomenettelyn järjestämisestä, kehittämisestä ja muuttamisesta toisin kuin Valittaja on esittänyt. Palmroos on muun muassa kehittänyt kaupungin hallinnollisen työskentelyn sähköisiä työkaluja sekä osastojen välisiä kokouskäytäntöjä ja -pöytäkirjaprosesseja. Palmroos on tehnyt laajoja uudistuksia kaupungin talous- ja tietohallintoon.

Ansioluetteloiden pyytämisen lisäksi kaupunginhallituksen puheenjohtaja, toinen varapuheenjohtaja, kaupunginjohtaja ja henkilöstöpäällikkö ovat haastatelleet mainitut viranhaltijat. Ansioluetteloiden ja haastattelujen perusteella työnantaja on muodostanut kuvan siitä, ketkä henkilöt täyttävät kelpoisuusvaatimukset ja ketkä ovat sopivimpia hoitamaan uusia virkoja. Sopivuutta arvioitaessa perusteena on ollut pätevyys, riittävä kokemus, vahva kiinnostus tehtävää kohtaan, aito tahtotila ja motivaatio kehittää uuden Paraisten kaupungin hallinto-organisaation toimintaa ja palveluntuotantoa

kyseessä olevan osaston / toiminnan osalta, haastateltavan esittämät esimerkit ja kuvaus, aito tahtotila ja motivaatio johtaa henkilöstöä ja tukea muita esihenkilöitä omasta roolista käsin, selkeä tahtotila poikkihallinnollisen ja monialaisen yhteistyön edistämiseen puheena olevan osa-alueen / osaston toiminnan osalta sekä ajatukset kuntalaispalveluiden ja sisäisten palveluiden kehittämisestä muun muassa innovatiivisuus (digitaalisuuden hyödyntämisestä).

Uuden talous- ja hallintopäällikön virkaan on sisältynyt olennaisilta osin sellaisia taloushallintoon liittyviä tehtäviä, jotka ovat kuuluneet virkaan valitun Palmroosin aikaisemmin hoitamiin tehtäviin, mutta ei olennaisilta osin Valittajan aiemmin hoitamiin tehtäviin. Toisaalta perustetun talous- ja hallintopäällikön virkaan on sisältynyt myös sellaisia hallinnollisia tehtäviä, joita Valittaja on aikaisemmin hoitanut, mutta virkaan valittu Palmroos ei niinkään. Valittajan hoitaman hallintopäällikön viran tehtävät ja aiempi työkokemus eivät kuitenkaan edes hallinnollisten tehtävien osalta ole olleet Palmroosin hoitaman viran tehtäviä ja aiempaa työkokemusta olennaisesti merkittävämpiä uuden talous- ja hallintopäällikön viran hoitamisen kannalta, vaan talous- ja hallintopäällikön viran tehtäväkokonaisuuden kannalta talousosaaminen on ollut ensisijaisen tärkeää. Talous- ja hallintopäällikön virkaan kuuluvat tehtävät ovat joka tapauksessa poikenneet Valittajan aikaisemmin hoitamista tehtävistä, eikä työnantajalla ole siten ollut velvollisuutta ottaa häntä irtisanomisen välttämiseksi kyseiseen virkaan, kun huomioidaan se, että työnantajalla on ollut velvollisuus selvittää myös muiden lakkautettavissa olevien virkojen viranhaltijoiden uudelleensijoitusmahdollisuudet.

Paraisten kaupunginhallitus myös toteaa, että suurelta osin erot työkokemuksen määrässä eivät ole ratkaisevia. Työnantajalla on oikeus perustaa valinta myös hakijan henkilökohtaisiin ominaisuuksiin, joista saadaan tietoa haastattelussa. Lakkautettavissa viroissa olleet viranhaltijat ovat edellä kuvatuin tavoin haastateltu, jolla on kartoitettu viranhaltijoiden henkilökohtaisia ominaisuuksia. Virkaan valittu Palmroos on osoittanut haastattelussa Valittajaa perustellun näkemyksen kaupungin talous- ja yleishallinnon poikkihallinnollisesta kehittämisestä. Lisäksi Palmroos on kokonaisarviointin perusteella osoittanut vahvempaa motivaatiota ja sitoutumista Paraisten kaupungin kehittämiseen. Haastattelun perusteella haastattelijat ovat pitäneet

Palmroosia henkilökohtaisten ominaisuuksiensa puolesta virkaan Valittajaa sopivampana.

Paraisten kaupunginhallitus edelleen huomauttaa, että kun otetaan huomioon Valittajan mainitsemat perustuslain 125 §:n 2 momentin mukaiset yleiset virkaylennysperusteet, ratkaisevaa ei ole kertyneen virka- tai työuran pituus. Työnantajalla on laaja harkintavalta painottaa yhtä kelpoisuusvaatimusta ja jättää huomioimatta jokin muu vaatimus haastatteluiden ja ansiovertailuun perustuvan kokonaisarviointin perusteella. Viranomaisella on siten oikeus harkita, mitä ominaisuuksia painotetaan. Talous- ja hallintopäällikön virassa on painotettu erityisesti taloushallinnollista osaamista sekä motivaatiota erilaisten sähköisten työkalujen ja järjestelmien kehittämiseen.

Valittajan ja virkaan valitun Palmroosin soveltuvuutta ja sopivuutta talous- ja hallintopäällikön virkaan on arvioitu yhtäläisesti. Valittajan väite siitä, että kaupunginjohtaja olisi perehtynyt vain Palmroosin tehtäväkenttään pitämällä Palmroosin kanssa säännöllisesti tapaamisia, ei pidä paikkansa, eikä se myöskään sellaisenaan osoita, että työnantaja olisi arvioinut Valittajan ja virkaan valitun Palmroosin ominaisuuksia virheellisesti ja puolueellisesti. Asiassa ei ole muutoinkaan ilmennyt mitään sellaista, mikä osoittaisi, että Valittaja olisi jätetty valitsematta virkaan sellaisilla perusteilla, joita ei voitaisi pitää hyväksyttävänä.

Kaupunginhallitus edelleen myös toteaa, että Valittaja on ennen talous- ja hallintopäällikön viran täyttämistä 17.6.2024 ilmoittanut työnantajalle 13.6.2024 ottavansa vastaan hänelle tarjotun hyvinvointikoordinaattorin viran, joten työnantajalla ei ole ollut edes teoriassa velvollisuutta valita Valittajaa talous- ja hallintopäällikön virkaan 17.6.2024.

Kuuleminen

Valittaja on lisäksi esittänyt, että päätös § 187 on lainvastainen, koska Valittajalle olisi tullut varata hallintolain 34 §:n perusteella tilaisuus tulla kuulluksi hyvinvointikoordinaattorin tehtävän vastaanottamisen merkityksestä.

Hallintolain 34 §:n 2 momentin 2 kohdan mukaan asian saa ratkaista asianosaista kuulematta, jos asia koskee palvelussuhteeseen ottamista.

Palvelussuhteella tarkoitetaan sekä virkasuhdetta että työsuhdetta. Valittaja on 13.6.2024 ottanut vastaan hänelle viranhaltijalain 37 §:n nojalla irtisanomisen vaihtoehtona tarjotun hyvinvointikoordinaattorin viran. Kyse on ollut toiseen virkasuhteeseen sijoittamisesta irtisanomisen vaihtoehtona, ja Valittaja on antanut tähän nimenomaisen suostumuksensa. Kaupunginhallituksella ei ole ollut velvollisuutta vielä erikseen kuulla Valittajaa viran vastaanottamisesta.

3.2.3 Kaupunginhallituksen päätös 19.8.2024 § 188 oikaisuvaatimus kaupunginhallituksen päätökseen 17.6.2024 § 165: Elinkeinopäällikön viran täyttäminen (osastopäällikkö) ja kaupunginhallituksen päätös 19.8.2024 § 189 oikaisuvaatimus kaupunginhallituksen päätökseen 17.6.2024 § 166: Työllisyyspäällikön viran täyttäminen

Valittajan mukaan päätöksiä § 188 ja § 189 on pidettävä lainvastaisina, koska työnantaja on laiminlyönyt viranhaltijalain mukaisen uudelleensijoitusvelvollisuutensa. Valittajan mukaan työnantajan olisi tullut tarjota virkoja Valittajalle ennen niiden laittamista julkiseen hakuun 2.9.2024. Lisäksi Valittajan mukaan kaupungin on täytynyt olla tietoinen jo 4.6.2024 väittämänsä resurssitarpeen epävarmuudesta, jolloin Valittajan mukaan mitään loogista syytä ei ole esitetty sille, miksi virkojen täyttämismenettely ylipäättäen on käynnistetty ja sen jälkeen virat on päätetty jättää täyttämättä. Valittajan mukaan työnantaja on näin tehnyt, jotta työnantajan ei tarvitsisi kyseisiä virkoja Valittajalle tarjota uudelleensijoitusvelvoitteensa nojalla.

Valittajan esittämät väitteet eivät pidä paikkansa. Kaupunginhallitus kuitenkin toteaa, että kaupunginhallituksen tiedossa on ollut 4.6.2024 lakkautettavissa viroissa olevia viranhaltijoita haastatellessa, että elinkeinopäällikön ja työllisyyspäällikön virkaan liittyy epävarmuuksia. Koska päätöksiä kyseisten virkojen perustamisesta ei kuitenkaan ollut vielä tehty 4.6.2024 mennessä, ei työnantajalla ole ollut velvollisuutta kertoa virkojen täyttämiseen mahdollisesti liittyvistä epävarmuuksista. Mitään merkitystä tällä kertomatta jättämisellä ei kuitenkaan ole ollut Valittajan asemaan, eikä työnantajan uudelleensijoitusvelvollisuuteen.

Kaupunginhallitus on 17.6.2024 päätöksellään § 163 päättänyt perustaa muun muassa elinkeinopäällikön ja työllisyyspäällikön virat. Samana päivänä kaupunginhallitus on tehnyt päätökset § 165 ja § 166, joilla

kaupunginhallitus on päättänyt jättää täyttämättä kyseiset virat, ja päättänyt, että virat täytetään vasta syksyllä 2024, kun kaupungilla on selkeämpi kuva siitä, miten muun muassa valtiolta kaupungille siirtyvät työllisyyspalvelut vaikuttavat resurssitarpeeseen.

Kaupunginhallitus ei ole toiminut lainvastaisesti perustaessaan uuden hallintosäännön edellyttämät virat, mutta samana päivänä päättänyt jättää virat täyttämättä, ja päättänyt, että ne täytetään vasta syksyllä 2024. Kaupunginhallitus toteaa, että koska kenelläkään ei sinänsä ole oikeutta tulla nimityksi virkasuhteeseen, eikä työnantajalla näin ollen ole velvollisuutta täyttää perustettavaa virkasuhdetta, voidaan virkasuhde jättää kokonaan täyttämättä, jos työnantajalla on siihen perusteltu syy. Virat on 17.6.2024 päätetty jättää täyttämättä edellä mainitusta resurssitarpeen epävarmuuteen liittyvästä perustellusta syystä.

Valittaja on myös ennen kyseisten virkojen perustamista, ja niiden täyttämättä jättämistä koskevia päätöksiä ottanut vastaan hänelle tarjotun hyvinvointikoordinaattorin viran. Työnantajalla ei ole siten ollut edes teoriassa velvollisuutta valita Valittajaa kyseisiin virkoihin. Elinkeinopäällikön ja työllisyyspäällikön viran täyttämättä jättämisessä ei ole ollut kyse Valittajan viran kelpoisuusvaatimusten täyttymättä jäämisestä, eikä siitä, että työnantaja olisi virkojen täyttämättä jättämisellä pyrkinyt kiertämään työnantajan uudelleensijoitusvelvollisuutta. Se, että kaupunginhallitus on päättänyt 2.9.2024 antamallaan päätöksillä § 205 ja § 206 elinkeinopäällikön ja työllisyyspäällikön virkojen haettavaksi julistamisesta, on täysin linjassa kaupunginhallituksen päätöksissä § 165 ja § 166 todetun kanssa.

Työllisyysuudistus on alkusyksystä edennyt siihen pisteeseen, että kaupunginhallituksen on tullut laittaa virat julkiseen hakuun. Tätä ennen työnantajalla ei ole ollut velvollisuutta tarjota kyseisiä virkoja Valittajalle, koska kyseiset virat eivät ole olleet avoimena viranhaltijalain uudelleensijoitusvelvoitteen edellyttämällä tavalla. Työnantaja ei myöskään ole ollut velvollinen tarjoamaan kyseisiä virkoja Valittajalle resurssitarpeen selvennyttyä loppukesästä 2024, mutta ennen virkojen julistamista julkisesti haettavaksi, koska Valittaja on ottanut hänelle tarjotun hyvinvointikoordinaattorin viran vastaan jo 13.6.2024.

- 3.2.4 Kaupunginhallituksen päätös 19.8.2024 § 190 oikaisuvaatimus kaupunginhallituksen päätökseen 17.6.2024 § 167: Saaristokehittäjän viran täyttäminen ja kaupunginhallituksen päätös 19.8.2024 § 191 oikaisuvaatimus kaupunginhallituksen päätökseen 17.6.2024 § 168: Hyvinvointi- ja vapaa-aikapäällikön viran täyttäminen (osastopäällikkö)

Saaristokehittäjän virkaan on valittu kokonaisarvioinnin perusteella sopivin henkilö

Valittajan mukaan Valittaja on yleisillä virkaylennysperusteilla arvioituna saaristokehittäjän virkaan valittua Maria Leppäkaria ansioituneempi. Valittajan mukaan kaupunginhallitus on ylittänyt toimivaltansa ottaessaan Leppäkarin saaristokehittäjän virkaan Valittajan sijasta.

Saaristokehittäjän virkaan on 17.6.2024 annetulla päätöksellä § 167 valittu Maria Leppäkari, jonka työnantaja on arvioinut ansiovertailun perusteella sopivimmaksi tehtävään. Saaristokehittäjän viran kelpoisuusvaatimuksena on ollut soveltuva korkeakoulututkinto sekä hyvä suomen ja ruotsin kielen kirjallinen ja suullinen taito. Saaristokehittäjältä on edellytetty muun muassa erinomaisia suullisia ja kirjallisia vuorovaikutustaitoja, hyviä neuvottelu- ja yhteistyötaitojataitoja, innovatiivisuutta, kokemusta ja näyttöä kehittämissankkeista, kykyä priorisoida ja johtaa omaa tehtäväkenttää, koska tehtävässä tehdään tiivistä yhteistyötä saaristossa asuvien kuntalaisten kanssa. Valittaja ja virkaan valittu Leppäkari ovat molemmat täyttäneet tehtävän edellyttämät kelpoisuusvaatimukset. Siten työnantajalla on ollut oikeus valita tehtävään sopivampi.

Irtisanomisuhan alaisen viranhaltijan kelpoisuutta ja sopivuutta muuhun virkasuhteeseen voidaan selvittää haastattelulla tai pyytämällä muita selvityksiä viranhaltijan osaamisesta tai kokemuksesta. Kuten edellä on todettu, työnantaja on pyytänyt kaikilta lakkautettavissa viroissa olleilta viranhaltijoilta ansioluettelon virkojen kelpoisuusvaatimusten täyttämisen arvioimiseksi.

Virkaan valittu Leppäkari on toiminut Paraisten kaupungin elinvoimapäällikkönä 1.12.2022 alkaen. Elinvoimapäällikkönä Leppäkarin vastuualueisiin ovat kuuluneet muun muassa elinkeino- ja matkailutoiminnot sekä joukkoliikenne, jotka ovat keskeisiä osaamisalueita saaristokehittäjän virassa. Leppäkari on myös aiemmin työurallaan toiminut erilaisissa konsultointi- ja

kehittämishankkeissa, jotka ovat katsottu eduiksi saaristokehittäjän viran tehtävien hoitamisen kannalta. Leppäkarin hoitaman elinvoimapäällikön viran tehtävät ja aiempi työkokemus ovat kartuttaneet monipuolista osaamista elinvoima- ja matkailutoimintojen parissa työskentelystä ja niiden kehittamisestä.

Valittajan aikaisemmin hoitamat tehtävät ovat poikenneet saaristokehittäjän viran tehtävistä, eikä työnantajalla siten ole ollut velvollisuutta ottaa häntä irtisanomisen välttämiseksi kyseiseen virkaan, kun huomioidaan se, että työnantajalla on ollut velvollisuus selvittää myös muiden lakkautettavissa olevien virkojen viranhaltijoiden uudelleensijoitusmahdollisuudet.

Ansioluetteloiden pyytämisen lisäksi kaupunginhallituksen puheenjohtaja, toinen varapuheenjohtaja, kaupunginjohtaja ja henkilöstöpäällikkö ovat haastatelleet mainitut viranhaltijat. Ansioluetteloiden ja haastattelujen perusteella työnantaja on muodostanut kuvan siitä, ketkä henkilöt täyttävät kelpoisuusvaatimukset ja ketkä ovat sopivimpia hoitamaan uusia virkoja. Sopivuutta arvioitaessa perusteena on ollut pätevyys, riittävä kokemus, vahva kiinnostus tehtävää kohtaan, aito tahtotila ja motivaatio kehittää uuden Paraiten kaupungin hallinto-organisaation toimintaa ja palveluntuotantoa kyseessä olevan osaston / toiminnan osalta, haastateltavan esittämät esimerkit ja kuvaus, aito tahtotila ja motivaatio johtaa henkilöstöä ja tukea muita esihenkilöitä omasta roolista käsin, selkeä tahtotila poikkihallinnollisen ja monialaisen yhteistyön edistämiseen puheena olevan osa-alueen / osaston toiminnan osalta sekä ajatukset kuntalaispalveluiden ja sisäisten palveluiden kehittämisestä muun muassa innovatiivisuus (digitaalisuuden hyödyntämisestä).

Työnantajalla on oikeus perustaa valinta myös hakijan henkilökohtaisiin ominaisuuksiin, joista saadaan tietoa haastattelussa. Lakkautettavissa viroissa olleet viranhaltijat ovat edellä kuvatuin tavoin haastateltu, jolla on kartoitettu viranhaltijoiden henkilökohtaisia ominaisuuksia. Haastattelussa Leppäkari on tuonut esiin vahvan näkemyksen saaristoalueen kehittämisestä, elinkeinojen edistämisestä sekä asukkaiden elinolosuhteiden ja palvelutarpeiden ymmärtämisestä. Leppäkari on kokonaisarviointin perusteella osoittanut vahvempaa motivaatiota ja sitoutumista saariston kehittämiseen.

Haastattelun perusteella haastattelijat ovat pitäneet Leppäkaria henkilökohtaisten ominaisuuksiensa puolesta virkaan Valittajaa sopivampana.

Paraisten kaupunginhallitus edelleen huomauttaa, että kun otetaan huomioon Valittajan mainitsevat perustuslain 125 §:n 2 momentin mukaiset yleiset virkaylennysperusteet, ratkaisevaa ei ole kertyneen virka- tai työuran pituus. Työnantajalla on laaja harkintavalta painottaa yhtä kelpoisuusvaatimusta ja jättää huomioimatta jokin muu vaatimus haastatteluiden ja ansiovertailuun perustuvan kokonaisarvioinnin perusteella. Viranomaisella on siten oikeus harkita, mitä ominaisuuksia painotetaan. Saaristokehittäjän virassa on painotettu erityisesti ymmärrystä saariston asukkaiden tarpeiden ja haasteiden, kuten palvelujen saavutettavuuden ja joukkoliikenteen suhteen.

Joka tapauksessa Valittajan ja virkaan valitun Leppäkarin soveltuvuutta ja sopivuutta saaristokehittäjän virkaan on arvioitu yhtäläisesti. Asiassa ei ole muutoinkaan ilmennyt mitään sellaista, mikä osoittaisi, että Valittaja olisi jätetty valitsematta virkaan sellaisilla perusteilla, joita ei voitaisi pitää hyväksyttävinä.

Kaupunginhallitus edelleen myös toteaa, että Valittaja on ennen saaristokehittäjän viran täyttämistä 17.6.2024 ilmoittanut työnantajalle 13.6.2024 ottavansa vastaan hänelle tarjotun hyvinvointikoordinaattorin viran, joten työnantajalla ei ole ollut teoriassakaan velvollisuutta valita Valittajaa saaristokehittäjän virkaan 17.6.2024.

Hyvinvointi- ja vapaa-aikapäällikön (osastopäällikkö) virkaan on valittu kokonaisarvioinnin perusteella sopivin

Valittajan mukaan Valittaja on yleisillä virkaylennysperusteilla arvioituna hyvinvointi- ja vapaa-aikapäällikön virkaan valittua Ann-Sofie Isakssonin ansiotuneempi. Valittajan mukaan kaupunginhallitus on ylittänyt toimivaltansa ottaessaan Isakssonin hyvinvointi- ja vapaa-aikapäällikön virkaan Valittajan sijasta. Valittaja on lisäksi väittänyt, ettei Valittajaa ole tosiasiallisesti edes huomioitu hyvinvointi- ja vapaa-aikapäällikön virkaa täytettäessä, koska häntä ei ole pisteytetty ansiovertailussa.

Hyvinvointi- ja vapaa-aikapäällikön virkaan on 17.6.2024 annetulla päätöksellä § 168 valittu Ann-Sofie Isaksson, jonka työnantaja on arvioinut ansiovertailun perusteella sopivimmaksi tehtävään. Hyvinvointi- ja vapaa-aikapäällikön viran kelpoisuusvaatimuksena on ollut soveltuva korkeakoulututkinto tai aiempi vastaava tutkinto sekä hyvä suomen ja ruotsin kielen kirjallinen ja suullinen taito. Hyvinvointi- ja vapaa-aikapäällikön tehtäviin kuuluu Paraisten kaupungin hyvinvoinnin, terveyden ja osallisuuden, kulttuuri-, kirjasto- ja kansalaisopistopalveluiden johtaminen, koordinointi ja ohjaaminen. Hyvinvointi- ja vapaa-aikapäälliköltä on edellytetty erinomaisia neuvottelu- ja vuorovaikutustaitoja, itsensä johtamisen taitoja, kykyä johtaa verkostoja, ratkaisukeskeistä toimintatapaa sekä vähintään viiden vuoden kokemusta kunnallishallinnosta työskentelystä. Tehtävässä on arvostettu ennalta kertynyttä osaamista ja työkokemusta vapaa-ajanpalveluiden, hyvinvoinnin, terveyden ja osallisuuden edistämisen työstä. Valittaja ja virkaan valittu Isaksson ovat molemmat täyttäneet tehtävän edellyttämät kelpoisuusvaatimukset. Siten työnantajalla on ollut oikeus valita tehtävään sopivampi.

Irtisanomisuhan alaisen viranhaltijan kelpoisuutta ja sopivuutta muuhun virkasuhteeseen voidaan selvittää haastattelulla tai pyytämällä muita selvityksiä viranhaltijan osaamisesta tai kokemuksesta. Kuten edellä on todettu, työnantaja on pyytänyt kaikilta lakkautettavissa viroissa olleilta viranhaltijoilta ansioluettelon virkojen kelpoisuusvaatimusten täyttämisen arvioimiseksi.

Virkaan valittu Isaksson on työskennellyt Paraisten kaupungin kulttuuripäälikönä vuodesta 2002 alkaen. Kulttuuripäälikönä Isaksson on vastannut Paraisten kaupungin kulttuuri-, nuoriso-, liikunta- ja kirjastotoiminnasta. Isakssonilla on siten ollut uuden hyvinvointi- ja vapaa-aikapäällikön viran hoitamisen kannalta merkittävää kulttuuri- ja vapaa-aikatoimintojen operatiivista ja strategista johtamiskokemusta sekä kokemusta sidosryhmäyhteistyön toteuttamisesta ja kehittämisestä Paraisten kaupungin toimintaympäristössä. Isakssonilla on vahvan kulttuuri- ja vapaa-aikatoimintojen osaamisen lisäksi kokemusta kolmannen sektorin kanssa työskentelystä ja näiden palveluiden kehittämisestä kaupungissa.

Ansioluetteloiden pyytämisen lisäksi kaupunginhallituksen puheenjohtaja, toinen varapuheenjohtaja, kaupunginjohtaja ja henkilöstöpäällikkö ovat haastatelleet mainitut viranhaltijat. Ansioluetteloiden ja haastattelujen perusteella työnantaja on muodostanut kuvan siitä, ketkä henkilöt täyttävät kelpoisuusvaatimukset ja ketkä ovat sopivimpia hoitamaan uusia virkoja. Sopivuutta arvioitaessa perusteena on ollut pätevyys, riittävä kokemus, vahva kiinnostus tehtävää kohtaan, aito tahtotila ja motivaatio kehittää uuden Paraiten kaupungin hallinto-organisaation toimintaa ja palveluntuotantoa kyseessä olevan osaston / toiminnan osalta, haastateltavan esittämät esimerkit ja kuvaus, aito tahtotila ja motivaatio johtaa henkilöstöä ja tukea muita esihenkilöitä omasta roolista käsin, selkeä tahtotila poikkihallinnollisen ja monialaisen yhteistyön edistämiseen puheena olevan osa-alueen / osaston toiminnan osalta sekä ajatukset kuntalaispalveluiden ja sisäisten palveluiden kehittämisestä muun muassa innovatiivisuus (digitaalisuuden hyödyntämisestä).

Uuden hyvinvointi- ja vapaa-aikapäällikön virkaan sisältyy olennaisesti vapaa-ajan-, hyvinvointi- ja terveystalveluiden edistämiseen liittyviä tehtäviä, jotka ovat kuuluneet virkaan valitun Isakssonin aikaisemmin hoitamiin tehtäviin. Hyvinvointi- ja vapaa-aikapäällikön viran tehtäväkokonaisuudessa on arvostettu edellä mainitun mukaisesti osaamista ja työkokemusta vapaa-ajanpalveluiden, hyvinvoinnin, terveyden ja osallisuuden edistämisen työstä, joista Isakssonilla on ollut laaja-alainen kokemus ja osaaminen. Hyvinvointi- vapaa-aikapäällikön virkaan kuuluvat tehtävät ovat poikenneet Vallittajan aikaisemmin hoitamista tehtävistä, eikä työnantajalla ole siten ollut velvollisuutta ottaa häntä irtisanomisen välttämiseksi kyseiseen virkaan, kun huomioidaan se, että työnantajalla on ollut velvollisuus selvittää myös muiden lakkautettavissa olevien virkojen viranhaltijoiden uudelleensijoitusmahdollisuudet.

Työnantajalla on oikeus perustaa valinta myös hakijan henkilökohtaisiin ominaisuuksiin, joista saadaan tietoa haastattelussa. Lakkautettavissa viroissa olleet viranhaltijat ovat edellä kuvatuin tavoin haastateltu, jolla on kartoitettu viranhaltijoiden henkilökohtaisia ominaisuuksia. Virkaan valittu Isaksson on osoittanut haastattelussa laaja-alaista tuntemusta kaupungin eri osastojen toimialueista ja niiden kehittämisestä. Lisäksi Isaksson kokonaisarviointin

perusteella osoittanut vahvempaa motivaatiota ja sitoutumista Paraisten kaupungin kehittämiseen. Haastattelun perusteella haastattelijat ovat pitäneet Isakssonia henkilökohtaisten ominaisuuksiensa puolesta virkaan Valittajaa sopivampana.

Paraisten kaupunginhallitus edelleen huomauttaa, että kun otetaan huomioon Valittajan mainitsemat perustuslain 125 §:n 2 momentin mukaiset yleiset virkaylennysperusteet, ratkaisevaa ei ole kertyneen virka- tai työuran pituus. Työnantajalla on laaja harkintavalta painottaa yhtä kelpoisuusvaatimusta ja jättää huomioimatta jokin muu vaatimus haastatteluiden ja ansiovertailuun perustuvan kokonaisarviointin perusteella. Viranomaisella on siten oikeus harkita, mitä ominaisuuksia painotetaan. Hyvinvointi- ja vapaa-aikapääällikön virassa on painotettu osaamista ja työkokemusta vapaa-ajanpalveluiden, hyvinvoinnin, terveyden ja osallisuuden edistämisestä.

Valittajan väite siitä, ettei Valittajaa olisi lainkaan huomioitu hyvinvointi- ja vapaa-aikapääällikön virkaa täytettäessä, ei pidä paikkansa. Valittajan ilmoitus kiinnostuksestaan hyvinvointi- ja vapaa-aikapääällikön virkaan on huomioitu. Kuten kaupunginhallitus on päätöksessään § 191 esittänyt, Valittajalle 25.6.2024 toimitetussa "ansiovertailuksi" -nimetyssä asiakirjassa on tapahtunut tekninen virhe, ja Valittajan pisteytykset ovat jääneet puuttumaan asiakirjasta hyvinvointi- ja vapaa-aikapääällikön viran kohdalta. Pisteytys on kuitenkin oikaisuvaatimuksen tekijän osalta tosiasiasa tehty, ja tämä on jälkikäteen korjattu kyseiseen ansiovertailutaulukkoon. Kaupunginhallituksen mukaan virhe ansiovertailutaulukossa pisteytyksen osalta ei sellaisenaan osoita, etteikö Valittajaa olisi tosiasiasa otettu huomioon hyvinvointi- ja vapaa-aikapääällikön virkaa täytettäessä.

Joka tapauksessa Valittajan ja virkaan valitun Isakssonin soveltuvuutta ja sopivuutta hyvinvointi- ja vapaa-aikapääällikön virkaan on arvioitu yhtäläisesti. Asiassa ei ole muutoinkaan ilmennyt mitään sellaista, mikä osoittaisi, että Valittaja olisi jätetty valitsematta virkaan sellaisilla perusteilla, joita ei voitaisi pitää hyväksyttävinä.

Kaupunginhallitus edelleen myös toteaa, että Valittaja on ennen hyvinvointi- ja vapaa-aikapääällikön viran täyttämistä 17.6.2024 ilmoittanut työnantajalle

13.6.2024 ottavansa vastaan hänelle tarjotun hyvinvointikoordinaattorin viran, joten työnantajalla ei ole ollut teoriassakaan velvollisuutta valita Valittajaa hyvinvointi- ja vapaa-aikapäällikön virkaan 17.6.2024.

3.3 Valittajan oikeudenkäyntikuluvaatimus

Paraisten kaupunginhallitus vastustaa Valittajan oikeudenkäyntikuluvaatimusta perusteeltaan.

4 Todistelu

Paraisten kaupunginhallitus vetoaa kirjallisena todisteluna kaikkeen asiassa kertyneeseen selvitykseen, joka on luetteloitu jäljempänä liitteissä. Kaikki asiakirjat ovat olleet viranomaisen käytössä, kun se on tehnyt valituksenalaiset päätökset, lukuun ottamatta liitteitä • ja •.

Turussa •. marraskuuta 2024

PARAISTEN KAUPUNGINHALLITUS

Laati

Juhani Ekuri
asianajaja, varatuomari, Kaarina

Liitteet

1. kaupunginhallituksen pöytäkirjanotteet 17.6.2024 (§ 163, § 164, § 165, § 166, § 167 ja § 168) liitteineen
2. haastattelumuistiot
3. mahdollinen hakijayhteenvedot ja ansiovertailut
4. ennen organisaatiouudistusta voimassa ollut hallintosääntö sekä kaupunginvaltuuston 10.6.2024 hyväksymä uusi hallintosääntö
5. pöytäkirjanote valtuuston päätöksestä (uuden hallintosäännön hyväksyminen) liitteineen
6. valittajan oikaisuvaatimukset asioissa

7. uusien virkojen kelpoisuusehdot ja tehtäväkuvaukset ja päätökset, joilla ne on vahvistettu
8. asiakirjat, joista ilmenee, että työnantaja on 12.6.2024 tarjonnut valittajalle hyvinvointikoordinaattorin virkaa ja valittaja on sen 13.6.2024 ottanut vastaan
9. virkoihin valittujen ajantasaiset yhteystiedot
10. kaikki muut päätösten perusteena olleet asiakirjat sekä muut asiaan liittyvät asiakirjat [täydennettävä]