

## Utlåtande till Åbo förvaltningsdomstol angående besvär över åtgärdsstillstånd för brygga på Haverö

Bygg- och miljönämnden 21.08.2024 § 108  
307/10.03.00/2024

### Beredare

Avtalssekreterare Johanna Harmaa, tfn 040 488 5916  
fornamn.efternamn@pargas.fi

Diarienummer 831/03.04.04.04.16/2024

Åbo förvaltningsdomstol har begärt utlåtande angående besvär anförda av [REDACTED]. Besvären gäller [bygg- och miljönämndens beslut 15.5.2024 § 69](#) om att förkasta [REDACTED] rättelseyrkande angående åtgärdsstillstånd 2023-748 för brygga på fastigheten Norrbrinken (445-548-8-28) på Haverö. Fastigheten Norrbrinken ägs av sökandena [REDACTED]. Åtgärdsstillstånd 2023-748 var avsett att ersätta det tidigare åtgärdsstillståndet 2023-345 för brygga på samma fastighet då det vinner laga kraft.

[REDACTED] yrkar i sina besvär på att åtgärdsstillstånd 2023-748 ska upphävas. De kräver även att det tidigare åtgärdsstillståndet 2023-345 för brygga på samma fastighet upphävs och att alla de grunder som de framfört och de bilagor som de lagt fram i behandlingen av det ärendet även ska beaktas i behandlingen av det nu aktuella ärendet.

Åbo förvaltningsdomstol har genom beslut 17.7.2024 H1309/2024 upphävt bygg- och miljönämndens beslut om att förkasta [REDACTED] rättelseyrkande över åtgärdsstillståndsbeslut 2023-345 och återförvisat ärendet för ny behandling i nämnden. Ärendet återförvisades eftersom det inte på basen av åtgärdsstillståndsbeslutet eller lovrutningarna var möjligt att göra en bedömning i enlighet med markanvändnings och bygglagen 117 § moment 1, d.v.s om hur bryggan passar in i den byggda miljön och landskapet. Åtgärdsstillståndsbeslut 2023-345 har, som det redan tidigare framgår, ersatts med ett nytt åtgärdsstillståndsbeslut 2023-748, d.v.s. det beslut som de aktuella besvären gäller. Eftersom beslutet är ersatt med ett nytt och det inte är meningen att bryggan ska förverkligas på det sätt som framgår av åtgärdsstillståndsbeslut 2023-345, finns det inte längre orsak att behandla åtgärdsstillståndet på nytt, utan det tillståndsbeslutet kan upphävas.

Det centrala i besvären är att [REDACTED] anser att man inte för två fastigheters behov får bygga en för stor brygga i viken. Enligt besvären stämmer inte de minskningar i bryggans storlek som anges i åtgärdsstillståndet och avståndet till motsatt strand är felaktigt mätt. Vidare anser [REDACTED] att sökandena genom små obetydliga ändringar har getts möjlighet att söka ändringslov och att de på så sätt försökt dölja att bryggan är för stor och att den orsakar [REDACTED] olägenhet. Enligt besvären föll det tidigare planerade projektet för en gemensam brygga i viken på det att bryggan var omotiverat stor redan för tre fastigheters behov. Bryggan hade dominerat viken och stört användningen i rekreationssyfte samt ändrat landskapet oskäligt mycket. I och med att projektet föll måste det finnas möjlighet att bygga en egen brygga vid den obebyggda byggplatsen på [REDACTED] fastighet.

Ändringarna i bryggans storlek framgår av huvudritningen. De har dock inte varit avgörande för beviljande av det nya åtgärdsstillståndet i fråga eftersom byggnadsinspektören tidigare bedömde att tillstånd kunde beviljas också för den ursprungliga bryggan. Det som är av större betydelse är att landgången och

landfästet planerats kortare, samt att man ytterligare svängt bryggan lite mera utåt, d.v.s. i riktning mot ost. Dessa ändringar gör att avståndet till [REDACTED] brygga mittemot ökar och det ger mera utrymme i viken exempelvis för att bygga en brygga vid stranden vid [REDACTED] obebyggda byggplats. Detta framgår om man jämför huvudritningen med plan och skärning för den tidigare bryggan i åtgärdsstillståndsbeslut 2023-345 med ritningen för bryggan i åtgärdsstillståndsbeslut 2023-748.

Enligt 117 § moment 1 i markanvändnings- och bygglagen ska en byggnad passa in i den byggda miljön och landskapet samt uppfylla kraven på skönhet och harmoni. Innan det ursprungliga åtgärdsstillståndet beviljades förrättades det en grannesyn på byggplatsen. Ursprungligen hade sökandena för avsikt att bygga sin brygga närmare rålinjen till [REDACTED] fastighet, men byggnadsinspektör Koskinen uppmanade då sökandena att flytta bryggan 30 meter österut. Byggnadsinspektören har således varit på plats och ställe i terrängen för att bedöma förutsättningarna för byggandet av bryggan och konstaterat att markanvändnings- och bygglagens krav för byggande uppfylls. Sökandena har nu också lämnat in en förtydligande ritning och ett foto som visar hur bryggan placeras in i miljön och landskapet. Detta efter att förvaltningsdomstolen återförvisat ärendet gällande det tidigare åtgärdsstillståndet p.g.a. att de inte kunde bedöma bryggans inverkan på landskapet.

Enligt [REDACTED] skyddar Lycknäsholmen hela Norrbrinkens strand mot vind från nord och åtminstone två 5-7 meter långa båtar erhåller skydd mot vind från ost även utan den tvärgående delen av bryggan som [REDACTED] anser vara onödig. Enligt [REDACTED] har viken använts som naturhamn för fritidsbåtar sedan 1970-talet vilket visar att viken är skyddad.

Fastän en mindre brygga kunde ge skydd åt båtar, behöver också själva bryggan hålla mot hårt väder och svåra isförhållanden. Stranden vid Norrbrinken är inte lika skyddad som stranden mittemot där [REDACTED] egen brygga finns.

Enligt [REDACTED] är inte bryggan avsedd att användas endast av sökandena eller endast för fritidsbruk eftersom sökandena ingått ett avtal med ägarna till grannfastigheten Lycknäsudden som är åretruntboende om byggande av brygga på sökandenas fastighet. Avsikten med ett åtgärdsstillståndsbeslut är att avgöra om det finns förutsättningar för byggande av den planerade bryggan. Det att [REDACTED] misstänker att bryggan också kommer att användas av någon annan inverkar inte på bedömningen om åtgärdsstillstånd kan beviljas eller inte. Det ändrar inte på bryggans egenskaper. Ägaren till eller innehavaren av en strand har enligt vattenlagen kapitel 2 5 § rätt att för sitt eget privata behov framför stranden i vattendraget bygga en brygga som sträcker sig över ett vattenområde som strandens ägare eller innehavare inte är ägare till eller delägare i. Denna rätt förutsätter att byggandet eller användningen av anläggningen inte kräver tillstånd enligt vattenlagen och att det kan ske utan att orsaka ägaren av vattenområdet skada eller avsevärd olägenhet.

I detta fall har bryggan ansetts kräva tillstånd enligt vattenlagen. Regionförvaltningsverket har beviljat tillstånd, men beslutet har inte vunnit laga kraft eftersom [REDACTED], som det framgår av besvären, har anfört besvär över beslutet. Nämnden tar inte ställning till om tillstånd enligt tredje kapitlet 4 § i vattenlagen ska beviljas för bryggan eller inte. Det är ett skilt ärende och en skilda process som handläggs av en annan myndighet.

████ kritiserar även byggnadsinspektörens beslut om att bevilja tillstånd att påbörja byggarbetena innan beslutet vunnit laga kraft eftersom det strider mot 3 kapitlet 16 § i vattenlagen.

Rätt att påbörja arbeten kan av grundad anledning beviljas på basen av markanvändnings- och bygglagen 144 § under förutsättning att verkställigheten inte gör ändringsökandet onödigt. Sökanden skall ställa godtagbar säkerhet för ersättande av de olägenheter, skador och kostnader som upphävandet av beslutet eller en ändring av tillståndet kan förorsaka. Sökandena har som säkerhet lämnat in en garantiförbindelse.

Bygg- och miljönämnden förordar tillståndet att påbörja byggarbetena eftersom det är frågan om en flytande brygga och små markarbeten. Därmed orsakar byggandet minimal bestående inverkan på stranden och omgivningen.

Nämnden tar inte ställning till de tidigare utförda markarbetena som åtminstone delvis redan återställts. Dessa ingår inte i åtgärdstillståndet.

████ yrkar på att det material som inlämnats i samband med behandlingen av åtgärdstillstånd 2023-345 ska beaktas i behandlingen av dessa besvär. På samma sätt önskar bygg och miljönämnden som vidare utredning och motivering hänvisa till nämndens tidigare behandling av samma ärende [13.9.2023 § 127](#) och [13.12.2023 § 192](#).

Bygg- och miljönämnden anser på basen av beredningen ovan att besvären ska förkastas.

<b>Bilaga</b>	Begäran om utlåtande 10.7.2024 inklusive besvär med bilagor
<b>Kompletterande material</b>	Förteckning över bilagor som fogas till utlåtandet Planritning och skärning, tillstånd 2023-345 Planritning och skärning, tillstånd 2023-748 Huvudritning (skärning och foto) Flygbild
<b>Föredragande</b>	Ledande byggnadsinspektör Sanna Simonen, tfn 050 596 2642 fornamn.efternamn@pargas.fi
<b>Beslutsförslag</b>	Bygg- och miljönämnden beslutar ge utredningen ovan som sitt utlåtande till Åbo förvaltningsdomstol.
<b>Beslut</b>	Antecknades att stadsstyrelsens representant Kaj-Johan Karlsson inte deltog i behandlingen av ärendet på grund av jäv till följd av anställnings- eller uppdragsförhållande enligt § 28 i förvaltningslagen.  Förslaget godkändes.  _____
<b>Delgivning</b>	Åbo förvaltningsdomstol