

Vastaanottaja

Paraisten rakennus- ja ympäristölautakunta

Muutoksenhaunallinen päätös

Paraisten rakennus- ja ympäristölautakunta, 15.5.2024, 69

Valittajat



LAUSUNTOPYYNTÖ

Hallinto-oikeus pyytää vastaanottajaa **viimeistään 28.8.2024**

1) antamaan lausunnon, jossa viranomainen

- antaa selostuksen asiasta
- vastaa valituksessa esitettyihin vaatimuksiin ja niiden perusteluihin sekä
- lausuu esitetystä selvityksestä

2) toimittamaan asiakirjoihin

- lupahakemuksen liitteineen
- virallisesti oikeaksi todistetun otteen alueella voimassa olevasta kaavasta vahvistamis- / hyväksymismerkintöineen
- kaavamääräykset
- kartan, johon on merkitty rakennuspaikka ja valittajan omistamat tai hallitsevat kiinteistöt
- muut asian käsittelyssä kertyneet tai siihen liittyvät asiakirjat

3) luetteloimaan toimittamansa asiakirjat. Luettelossa on **selkeästi kerrottava**, mitkä asiakirjoista ovat olleet viranomaisen käytössä, kun se on tehnyt valituksenalaisen päätöksen. Näistä on erotettava asiakirjat, jotka viranomainen on laatinut tai hankkinut yksinomaan tätä oikeudenkäyntiä varten.

Vastaus pyydetään toimittamaan sähköisesti osoitteeseen turku.hallinto-oikeus.fi tai asiointipalveluun, mikäli viranomainen on ottanut asiointipalvelun käyttöön. Ohje turvallisesta sähköpostin lähettämisestä löytyy osoitteesta <https://oikeus.fi/tuomioistuimet/fi/index/asiointijulkisuus/asiointituomioistuimissa/asiakirjojentoimittamintuomioistuimiin.html>. Sivustolla mainittu turvaviestipalvelu mahdollistaa myös

suurien liitetiedostojen toimittamisen (yhteiskoko enintään 400 Mt). Ohje asiakirjojen nimeämisestä on ohessa. Jos vastaus halutaan lähettää muulla tavalla, hallinto-oikeuden yhteystiedot löytyvät tämän lähetteen lopusta.

Hallinto-oikeus pyytää ilmoittamaan asiasta tarvittaessa lisätietoja antavan henkilön nimen ja yhteystiedot.

Johanna Huhtala

ma. notaari

029 56 42410

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla

<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/turunhallinto-oikeus/fi/>

Turun hallinto-oikeus

Sairashuoneenkatu 2-4 (PL 32), 20101 Turku

turku.hac@oikeus.fi

Puh. 029 56 42400

<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Valituksen tekijät:



Turun hallinto-oikeus
PL 32
20101 TURKU

HAEMME MUUTOSTA Paraisten kaupungin rakennus- ja ympäristölautakunnan 15.05.2024 §69 307/10.03.00/2024 päätökseen, joka koskee toimenpidelupaa 2023-748.

Vaadimme toimenpideluvan 2023-748 kumoamista. Lupa on Turun hallinto-oikeuden käsittelyssä olevan toimenpideluvan 2023-345 muutoslupa. Vaadimme edelleen myös toimenpideluvan 2023-345 kumoamista.

Perustelut vaatimuksellemme:

- Asian käsittelyssä tulee ottaa huomioon kaikki toimenpideluvan 2023-345 valitukseen toimittamamme perustelut liitteineen.
- Lisäksi tuomme esiin asiakokonaisuuteen liittyviä uusia seikkoja.
- Kuten oikaisuvaatimuksessamme rakennus- ja ympäristölautakunnalle toimimme esiin, lupapäätöksessä väitetään, että etäisyys lisääntyy 7 metrillä meidän rantaamme alkuperäiseen lupaan verrattuna. Kun tarkasti vertailee luvan 2023-345 ja 2023-748 asemapiirroksia keskenään, voi havaita, että muutosluvan 2023-748 laituri on siirretty etäisyyden mittauskohdasta 5 metriä itään päin ja vastarannalla meidän puolella mittauspiste on siirtynyt länteen päin. Mittaus viistosti lahden yli luonnollisesti näyttää lisäävän etäisyyttä. Lisääntynyt etäisyys johtuu siis suurelta osin virheellisestä mittauksen esitystavasta. Mittaus tulisi luonnollisesti suorittaa kohtisuoraan rantaamme tai tässä tapauksessa laituriimme ja poijuihimme, jotka ovat lähinnä lahden vastakkaisella rannalla. Molempien lupien asemapiirroksissa laiturin koko on sama eli 92 m², siitä huolimatta päätöksessä on erikseen maininta, että laituri pienenee noin 6 m². Jos käytäisiltaa, jonka leveydeksi on ilmoitettu 1,2 m lyhennetään 3 m, pienennys on 3,6 m². Väittävä, että laituri pienenee 6 m² on siis virheellinen. Näitä edellä mainittuja virheitä, jotka olemme maininneet oikaisuvaatimuksessa, ei lautakuntaakaan ole ottanut huomioon.
- Edellä mainituilla pienillä olemattomilla mittamuutoksilla on katsottu voitavan hakea uutta muutoslupaa ja näin pyritään häivyttämään laiturin ylisuuri koko ja todellinen haitta meille.

YDINASIAHAN VAATIMUKSILLEMME ON, ETTÄ LAHTEN EI SAA RAKENTAA KAHDEN KIINTEISTÖN TARPEILLE YLISUURTA LAITURIA.

- Hakijat [REDACTED] perustelevat, että laiturit tulee pelkästään heidän omaan käyttöön ja vain vapaa-ajan käyttöön RA-kaavamerkinnän mukaisesti. Väite ei pidä paikkaansa, sillä hakijoiden ja Lycknäsudden kiinteistön [REDACTED] keskinäisen kiinteistöjen välisen sopimuksen mukaisesti, hakijat ovat antamassa Lycknäsudden kiinteistölle oikeuden rakentaa laiturit kiinteistönsä rantaan.

Lycknäsudden kiinteistön rakennus on vakituiseen käyttöön tarkoitettu ja [REDACTED] ovat myös itse ilmaisseet kiinteistönsä edustalla olevien laiturirakennelmien käsittelyyn liittyvässä asiassa olevansa vakituisia asukkaita. Hakijoilla ei ole oikeutta antaa vakituisille asukkaille oikeutta rakentaa laituria RA-tonttinsa rantaan.

- Kunta on tehnyt lupapäätöksen 2023-748 saatuaan tiedoksi AVI:n päätöksen 61/2024. AVI:n päätöksessä todetaan, että valmisteluvalla tehtävät työt käsittävät laiturin uiton paikalleen ja laiturin irtonaisen käyntisillan asennuksen eli laiturin rakentamisen valmiiksi. Siitä huolimatta rakennustarkastaja Koskinen on antanut lupapäätöksessä oikeuden aloittaa rakennustyöt eli rakentaa laiturit valmiiksi ennen kuin lupa on saanut lainvoiman, vaikka hallituksen esityksen (HE/2029) vesilain 3 luvun 16 §:ää koskevien yksityiskohtaisten perustelujen mukaan valmisteluvalla ei tulisi sallia hankkeen toteuttamista niin pitkälle, että varsinaista toimintaa voitaisiin ryhtyä harjoittamaan.

Tämä laiturihanke liittyy asiakokonaisuuteen, johon kuuluu kiinteistön Lycknäsudden laiturikokonaisuus, joka on ollut jo Turun hallinto-oikeuden käsittelyssä. Kokonaisuuteen kuuluu myös kiinteistöllä Norrbrinken luvatta tehty rantapengerrys (nyt jo laittomana purettu) sekä kiinteistöllemme Lycknäs rasiteoikeuksien poiston jälkeen luvatta tehty maanrakennus. Kaikkiin näihin kokonaisuuksiin liittyy hakijoiden esittämiä virheellisiä väittämiä ja vääriä tietoja, jotka kunnan viranomaiset ovat jostain syystä hyväksyneet varauksetta.

Kiinteistöllemme tehtyyn maanrakennustyöhön liittyen, haluamme tuoda esiin, että poliisille tekemästämme rikosilmoituksesta, joka koski luvatta tontillamme tehtyä maansiirtotyötä, on Länsi-Suomen syyttäjäalue tehnyt päätöksen 24/2288, että esitutkinta lopetetaan vähäisyysperusteella, mutta päätöksessä todetaan kuitenkin, että ”*sikäli kun aiheutettu vahinko on riidanalainen, on ko. riidanalaisuus siviilioikeudellisessa järjestyksessä ratkaistava asia*”. Asianosaisille on sen lisäksi vielä annettu tiedoksi, että ”*tämä päätös ei sisällä kannanottoa siihen, onko rikoksesta epäilty syyllistynyt päätöksessä mainittuun epäiltyyn rikokseen*”. Poliisi on kuitenkin todennut luvattoman tunkeutumisen tontillemme tapahtuneen. Poliisille antamassaan lausunnossa [REDACTED] väittävät poistaneensa meidän puolella olleen rasitetien puolikkaan, joka väite ei pidä sekään paikkaansa. Tämä vain osoituksena siitä, mikä on hakijoiden tapa toimia.

Tähän liittyen olemme lähettäneet 17.3.2024 luvan 2023-345 käsittelyyn liittyen valokuvia Turun hallinto-oikeuteen. Lisäksi molempien lupien asemapiirroksissa kyseinen tiealue on merkitty kulkevaksi yli metrin etäisyydellä rajalinjasta.

Liitämme tähän valitukseen Vaasan hallinto-oikeudelle tekemämme valitukset Aluehallintoviraston päätöksistä, joista toinen koskee kiinteistön Norrbrinken laituriasiaa ja toinen, joka koskee Lycknäsuddenin laituria ja aallonmurtajaa. Samat asiat koskevat myös kunnan tekemiä päätöksiä.

Asiakirjojen liittäminen perustuu siihen, että olemme perustelleet niissä yksityiskohtaisesti sekä hakijoiden että kunnan viranomaisten virheellistä toimintaa. Kunnan toimintaa tulisi tarkastella huolellisesti. Turun hallinto-oikeudelle antamassaan lausunnossa 13.12.2023 rakennus- ja ympäristölautakunta toteaa, että *"maankäyttö- ja rakennuslain mukainen lupaharkinta on laillisuusharkintaa. Lupa on myönnettävä, mikäli sen oikeudelliset edellytykset täyttyvät"*. Liittämistämme asiakirjoista ilmenee, että päätöksissä on käytetty virheellisiä tietoja ja väittämiä, joten lupapäätöksiä ei voi pitää laillisina.

Huomionarvoista on, että yhteislaiturihanke kaatui nimenomaan siksi, että tämä sama laituri oli mielestämme perusteettoman suuri jo kolmenkin kiinteistön yhteiskäyttöön. Toteutuessaan se olisi hallinnut koko lahtea ja haitannut rantojemme virkistyskäyttöä ja muuttanut maisemaa suhteettomasti. Toimme tämän selvästi esiin muillekin. Hankkeen kaatuminen aiheutti sen, että meidän rakentamattoman tonttimme eteen täytyy pystyä tulevaisuudessa rakentamaan oma laituri.

Lycknäsholmen suojaa koko Norrbrinkenin rantaa pohjoistuulilta. Laiturin poikittaiselle osalle ei ole perusteltua tarvetta, koska pistolaituri sellaisenaan suojaa veneitä itätuulelta ja antaa siis suojan hakijoiden ilmoittamalle tarpeelle eli kahdelle 5-7 metrin veneelle ja jopa isommillekin veneille.

Lahden suojaisuudesta kertoo sekin, että lahden rantoja on käytetty huviveneiden luonnonsatamana siihen asti, kun alueelle 1970-luvulla rakennettiin mökkejä vuokratäyttöön. Lisäksi maanomistaja on säilyttänyt isohkoa purjevenettä lahden suulla poijussa, siis ilman laiturin suojaa vielä 2010-luvulla.

Vesilain 2 luvun 5 §:n mukaan rannan omistajalla on **yksityistä tarvettaan** varten oikeus sijoittaa rannan edustalle vesistöön, vaikka hän ei ole vesialueen omistaja tai osakas, veneen kiinnityspaalu tai -poiju taikka rakentaa rantaansa toisen vesialueelle ulottuva laituri, venevaja tai muu näihin verrattava rakennelma.

Vesilain 587/2011 3 luvun 4 §:n mukaan lupa vesitaloushankkeelle myönnetään, jos hanke ei sanottavasti loukkaa yleistä tai yksityistä etua tai hankkeesta yleisille tai yksityisille eduille saatava hyöty on huomattava verrattuna siitä yleisille tai yksityisille eduille koituviin menetyksiin.

Vesilain 2 luvun 5 §:n mukaan hakijoilla on oikeus laiturin sijoittamiseen rantaansa **vain tontin omistajien omaa yksityistä käyttöä** varten. Muunlaista laiturin käyttöä ei lain 3 luvun 4 §:n nojalla tule hyväksyä, koska se loukkaa monelta osin meidän etua ja siten alentaa kiinteistömme arvoa. Hakijan perusteleva käytöstä koituva hyöty on kuitenkin saavutettavissa huomattavasti nyt kyseessä olevaa laituria pienemmällä ratkaisulla. Nyt ko. laiturin suuri koko johtuu ainoastaan siitä, että laiturihankkeessa on myös toinen kiinteistö osakkaana, jolloin hakijat saavat huomattavaa

taloudellista hyötyä siitä, että ovat luovuttaneet Lycknäsudden kiinteistön omistajille oikeuden rakentaa rantaansa laiturin, jota nyt ovat yhdessä toteuttamassa kahden kiinteistön yhteishankkeena. Se seikka, että hakijat ovat ”myyneet” Lycknäsudden kiinteistölle oikeuden rakentaa rantaansa laiturin, ei saa aiheuttaa meidän kiinteistömme arvonalenemaa.

Oikeudellisesti selvittämisen arvoinen asia on, että miksi kunta puoltaa selvästi virheellisin väittämin Lycknäsudden kiinteistön suuria laiturihankkeita molempien pienten lahtien rannoille, joista suurin osa rannoista on meidän kiinteistömme Lycknäs rantoja. [REDACTED] ei saa antaa pilata toistakin kiinteistömme edustalla olevaa lahtea. Lahden rannan omistajien edun on oltava etusijalla. Rantojen yllirakentamista ei tule sallia.

Parainen, 11.6.2024

[REDACTED] [REDACTED]

LIITTEET

Paraisten rakennus- ja ympäristölautakunnan ote pöytäkirjasta § 69, 15.5.2024
Valituksemme Vaasan hallinto-oikeuteen AVI:n päätöksestä 61/2024
Valituksemme Vaasan hallinto-oikeuteen AVI:n päätöksestä 95/2024

HAO Turku

Lähettäjä: [REDACTED]
Lähetetty: tiistai 11. kesäkuuta 2024 12.35
Vastaanottaja: HAO Turku
Aihe: Fwd: Valitus päätöksestä 15.5.2024 §69
Liitteet: Pöytäkirjanote §69.pdf; Norrbrinken 2023-748 hallinto-oikeus.pdf; Vaasan hallinto-oikeus 15.4.2024 pdf.pdf; Vaasan hallinto-oikeus Lycknasudden 2024 pdf.pdf

Tämä viesti korvaa tänään 11.6.2024 klo 11.39 lähettämämme viestin, koska aikaisemmassa viestissä oli yksi virheellinen liite (valitus hallinto-oikeudelle [REDACTED] rakennelmat 2021 poistettiin ja tilalle tuli liite: Vaasan hallinto-oikeus Lycknasudden 2024...).

Mikäli asia on epäselvä, pyydämme ottamaan meihin yhteyttä voidaksemme tehdä tarvittaessa uuden viestin.

Ystävällisin terveisin

[REDACTED]

----- Forwarded message -----

Lähettäjä: [REDACTED]
Date: ti 11. kesäk. 2024 klo 11.39
Subject: Valitus päätöksestä 15.5.2024 §69
To: <turku.hallinto-oikeus.fi>

Valitus koskee Paraisten kaupungin rakennus- ja ympäristölautakunnan 15.05.2024 §69 307/10.03.00/2024 päätöstä, joka koskee toimenpidelupaa 2023-748.

Kunta lähetti päätöksen meille sähköpostitse 22.5.2024.

Ystävällisin terveisin

[REDACTED]

Oikaisuvaatimus toimenpideluvasta laiturin rakentamista varten Haverössä

Rakennus- ja ympäristölautakunta 15.05.2024 § 69
307/10.03.00/2024

Valmistelija

Sopimussihteeri Johanna Harmaa, puh. 040 488 5916
etunimi.sukunimi@parainen.fi

██████████ ovat 8.4.2024 jättäneet oikaisuvaatimuksen rakennustarkastaja Kenneth Koskisen päätöksestä 2023-748, joka koskee toimenpideluvan myöntämistä laiturin rakentamista varten kiinteistöllä Norrbrinken 445-548-8-28 Nauvon Haverössä. Rakennustarkastaja myönsi hakijoille myös oikeuden aloittaa rakennustyöt ennen päätöksen lainvoimaiseksi tuloa. Päätös 2023-748, joka on annettu julkipanon jälkeen 26.3.2024, korvaa toimenpidelupapäätöksen 2023-345 päätöksen tultua lainvoimaiseksi.

Tausta

Toimenpidelupapäätös 2023-345 annettiin julkipanon jälkeen 11.7.2023. 19.7.2023 ELY-keskus ilmoitti lausunnossaan, että kyseisen laiturin rakentaminen vaatii vesilain mukaisen luvan aluehallintovirastolta. Tämän jälkeen hakijat jättivät 28.8.2023 vesilain mukaisen lupahakemuksen. He jättivät myös uuden toimenpidelupahakemuksen ("muutoshakemuksen"). Uusi laiturin ja sen sijoituspaikka jättäisi enemmän tilaa lahteen. Aluehallintovirasto myönsi 13.3.2024 vesilain mukaisen luvan laiturin rakentamista varten sekä valmisteluluvan. Vesilain mukaisen luvan myöntämisen jälkeen rakennustarkastaja Koskinen hyväksyi uuden toimenpidelupahakemuksen. ██████████ ovat valittaneet aluehallintoviraston päätöksestä ja Vaasan hallinto-oikeus on 25.4.2024 päättänyt kieltää aluehallintoviraston päätöksen toimeenpanon sekä päättänyt, että mahdollisesti aloitetut työt on keskeytettävä ja pidettävä keskeytettynä, kunnes pääasia on ratkaistu ja päätös on saanut lainvoiman.

Oikaisuvaatimus

██████████ vaativat nyt päätösten 2023-345 ja 2023-748 mitätöimistä ja kaikkien aikaisemmin jätettyjen toimenpidelupapäätöstä 2023-345 koskevien liitteiden ja huomautusten huomioon ottamista myös muutosluban osalta, koska heidän näkemyksensä mukaan mikään ei ole käytännössä muuttunut.

██████████ näkemyksen mukaan laiturin ei ole pienentynyt päätöksestä ilmenevällä tavalla. Koskien väitettä, ettei muilla naapureilla ollut uudesta hakemuksesta kommentoitavaa, he huomauttavat, että ei ole muita naapureita, joilla olisi rakennusoikeutta alueella. Vaatimuksessaan muutoksenhakijat palaavat aikaisemman toimenpideluvan 2023-748 myöntämistä edeltäneeseen naapurikatselmuksen ja virheisiin, jotka katselmuksen jälkeen laadittu pöytäkirja heidän näkemyksensä mukaan sisältää ja joilla he katsovat olevan rajoittava vaikutus heidän omaan rakentamattomaan rakennuspaikkaansa. Muutoksenhakijat esittävät mielipiteensä laiturin koosta ja sijoituspaikasta sekä hakijoiden ja kiinteistön Lycknäsudden välillä tehdystä rasitesopimuksesta. Muutoksenhakijoiden näkemyksen mukaan hakijoiden tarkoituksena on rakentaa yhteinen laiturin kiinteistön Lycknäsudden omistajien kanssa, vaikka he ovat hakeneet toimenpidelupaa pelkästään omista nimissään. Lopuksi muutoksenhakijat huomauttavat, että päätökseen on kirjattu, että hakemusta on muutettu siltä osin, että laiturin sijoitetaan 30

metrin etäisyydelle naapurin rajaviivasta, mutta että tämä ei pidä paikkaansa, koska laiturin sijainti on sama kuin päätöksessä 2023-748.

Vastine vaatimukseen

Rannan omistajalla on vesilain 2 luvun 5 §:n mukaan oikeus yksityistä tarvettaan varten, vaikka hän ei ole vesialueen omistaja tai osakas, rakentaa rantansa edustalle vesistöön toisen vesialueelle ulottuva laituri. Hakijoilla on vesialueen omistajien suostumus laiturin rakentamiseen. Lisäksi he ovat hakeneet ja heille on myönnetty vesilain mukainen lupa rakentamiseen, mutta päätös ei vielä ole saanut lainvoimaa. Kiinteistöllä Norrbrinken on 27.3.2018 hyväksytyssä Haverö-Norrbackan ranta-asemakaavassa RA-kaavamerkintä, eli alue on osoitettu loma-asuntojen korttelialueeksi. Alueen edustalla sijaitsevaa vesialuetta ei ole osoitettu tiettyyn tarkoitukseen.

Uuden muutospäätöksen asemapiirroksen mukaan etäisyys vastakkaiseen rantaan kasvaa 7 metrillä ja etäisyys ”pidennettyyn rajaviivaan” vesialueella 5 metrillä suhteessa alkuperäisen toimenpidelupapäätöksen asemapiirroksen. Laituri käyntisiltoineen pienenee 6 m²:llä.

Hakijat ovat hakeneet toimenpidelupaa yksityiskäytössä olevalle laiturille. He ovat peruuttaneet rasitehakemuksensa syksyllä 2023. Sen osalta, että hakemusta on muutettu ja laituri siirretty 30 metrin etäisyydelle rajaviivasta, toimenpidelupapäätöksessä viitataan alkuperäiseen naapurikatselmukseen sekä toimenpidelupahakemukseen ja siihen tehtyyn muutokseen.

Samalla tavalla kuin muutoksenhakijat vaativat aikaisemmin jätettyjen toimenpidelupapäätökseen 2023-345 liittyvien asiakirjojen huomioon ottamista uuden toimenpideluvan 2023-748 oikaisuvaatimuksen käsittelyssä, myös lautakunta viittaa [REDACTED] aikaisemman oikaisuvaatimuksen ja valituksen käsittelyn selvityksiin ja perusteluihin, [rakennus- ja ympäristölautakunta 13.9.2023 § 127](#) ja [rakennus- ja ympäristölautakunta 13.12.2023 § 192](#).

Oikaisuvaatimuksessa ei ole tullut esiin mitään uutta, mikä antaisi syytä muuttaa rakennustarkastajan päätöstä.

Liite

Oikaisuvaatimus 8.4.2024
Toimenpidelupapäätös 2023-748
Asemapiirros 8.8.2023

Esittelijä

Johtava rakennustarkastaja Sanna Simonen, puh. 050 596 2642
etunimi.sukunimi@parainen.fi

Päätösehdotus

Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää hylätä oikaisuvaatimuksen edellä esitetyin perustein ja pysyttää rakennustarkastajan päätöksen.

Päätös

Kirjattiin, että kaupunginhallituksen edustaja Kaj-Johan Karlsson ei osallistunut asian käsittelyyn hallintolain 28 §:n mukaisen palvelus- tai toimeksiantosuhteesta johtuvan esteellisyyden vuoksi.

Ehdotus hyväksyttiin.

Jakelu

[REDACTED], [REDACTED] rakennusvalvonta

Otteen oikeaksi todistaa

22.5.2024

Katarina Östman
Lautakuntasihtööri

Muutoksenhakuohje koskee pykälää: § 69

VALITUSOSOITUS

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Valitusoikeus

Valitusoikeus rakennus- ja toimenpidelupapäätöksestä on maankäyttö- ja rakennuslain 192 §:n mukaan:

- 1) viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistajalla ja haltijalla;
- 2) sellaisen kiinteistön omistajalla ja haltijalla, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa;
- 3) sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa; sekä
- 4) kunnalla.

Valitusoikeus maisematyölupaa ja rakennuksen purkamislupaa koskevasta päätöksestä on:

- 1) sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa;
- 2) kunnan jäsenenä; sekä
- 3) kunnalla ja naapurikunnalla, jonka maankäytön suunnitteluun päätös vaikuttaa.

(21.4.2017/230)

Valitusoikeus rakennuksen purkamista koskevasta päätöksestä on myös elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksella silloin, kun rakennus on valtakunnallisesti tai maakunnallisesti merkittävä. Jos rakennusluvan mukainen rakentaminen merkitsee purkamislupaa edellyttävän valtakunnallisesti tai maakunnallisesti merkittävän rakennuksen purkamista, valitusoikeus rakennusluvasta on myös elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksella. (21.4.2017/230)

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen antopäivästä, antopäivää lukuun ottamatta. Päätöksen katsotaan tulleen asianomaisen tietoon, silloin kun päätös on annettu (MRL §142).

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Turun hallinto-oikeudelle
Postiosoite: PL 32, 20101 TURKU
Käyntiosoite: Sairashuoneenkatu 2-4, Turku
Sähköpostiosoite: turku.hao(at)oikeus.fi
Faksinumero: 029 564 2414
Puhelinnumero: 029 564 2400

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa

<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet/#/>

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava:

- 1) päätös, johon haetaan muutosta (*valituksen kohteena oleva päätös*);
- 2) miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (*vaatimukset*);
- 3) vaatimusten perustelut;

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (*prosessiosoite*). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valitukseen on liitettävä:

- 1) valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;
- 2) todistus päätöksen tiedoksiantopäivästä tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;
- 3) asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään.

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Paraisten kaupungin kirjaamosta. Paraisten kaupunki, Rantatie 28, 21600 Parainen, sähköpostiosoite: parainen[a]parainen.fi.

Päätös annetaan julkipanon jälkeen 23.5.2024

Päätös on julkipantu 20.5.2024

Päätös on annettu asianosaiselle tiedoksi sähköpostilla, joka on lähetetty 22.5.2024



ALUEHALLINTOVIRASTON PÄÄTÖS 19.4.2024 95/2024 ESAVI/41981/2023

Vaadimme päätöksen kumoamista ja hallintopakkoasian uudelleen käsittelyä. Päätös ei seuraavissa esille tuomisissamme kohdin perustu tosiseikkoihin.

Perustelemme asiaa seuraavasti:

Kohdassa 4.2.2 tosiseikat, joihin päätös perustuu, on paljon seikkoja, jotka eivät pidä paikkaansa.

Rakennus- ja ympäristölautakunta on AVI:lle antamassaan lausunnossa 06.03.2024 § 35 127/11.02.04/2024 käyttänyt toimenpideluvan mittoja laiturin ja aallonmurtajan kokoa ilmaistessaan ja ilmoittanut näin ollen, että laiturin koko on $11,5 \text{ m} \times 2,6 \text{ m} = 29,9 \text{ m}^2$ ja aallonmurtajan koko $22 \text{ m} \times 3 \text{ m} = 66 \text{ m}^2$ ja kävelypolun koko $11,5 \text{ m} \times 2,6 \text{ m} = 29,9 \text{ m}^2$. Lausunnon mukaan siis laituri alittaa rakennusjärjestyksessä annetut toimenpideluvanvaraisuuden mitat.

Hallintopakko hakemukseen liittämästämme karttaliitteestä, joka on päivätty 25.9.2023 käy ilmi, että kunta on mitannut ja siten ollut tietoinen laiturin ja aallonmurtajan todellisesta koosta ja sijainnista jo paljon ennen lausunnon antopäivää. Rakennus- ja ympäristölautakunnan olisi siten pitänyt käyttää lausunnossaan todellisia rakennelmien mittoja ja pinta-aloja, jolloin lautakunta ei olisi voinut väittää, että laituri ei olisi tarvinnut toimenpidelupaa.

Tiedustelimme 04/2024 puhelimitse Paraisten mittauspäälliköltä rakennelmien todellisia mitattuja kokoja. Hän ei niitä meille antanut, vaan kehotti meitä mittaamaan itse. Tästä syystä jouduimme käyttämään toista asiantuntijaa mittaamaan rakennelmien koot.

Kyseisestä karttaliitteestä on mitattavissa, että aallonmurtajan koko on 106 m^2 ja laiturin koko $43,8 \text{ m}^2$.

Rakennelmathan ovat olleet olemassa jo luvan myöntämishetkellä. Luvanhakijat ovat siis hakeneet lupaa erikseen laiturille ja laiturille johtavalle kestopuiselle polulle sekä väittäneet aallonmurtajaa huomattavasti todellista pienemmäksi. Rakennusvalvonta on jostakin syystä ottanut lupakäsittelyyn mukaan erikseen myös kestopuisen polun, jolla on pyritty peittämään laiturin todellinen yli 30 m^2 koko. Laiturille johtava vesilinjan ylittävä osuus kävelypolusta on laskettava mukaan laiturin kokoon, kuten kunta on toiminut meidänkin laituriasiassamme. Kunta on hyväksynyt myös aallonmurtajan täysin väärillä pinta-aloilla, vaikka ko. aallonmurtaja on ollut olemassa jo ennen luvan hakemista.

(Meidän oma 2015 paikoilleen asennettu ponttonilaiturimme kelluvan osan pinta-ala on noin 26 m². Saimme kuitenkin 09/2023 rakennustarkastaja Koskiselta virallisen vaatimuksen luvan hakemiseksi laiturillemme, koska laiturin koko on 30,711 m². Tämä tarkoittaa sitä, että myös laiturille johtava kävelysilta on meidän tapauksessamme otettu mukaan laiturimme pinta-alaan. liite 1)

Korostamme, että kuntalaisia on kohdeltava tasapuolisesti.

Kohdassa tosiseikat on mainittu myös, että [REDACTED] rantarakenteet ovat noin 30 metrin etäisyydellä meidän kiinteistömme rannasta. Paikan päällä teknisesti mitattuna [REDACTED] laiturin kulmasta meidän kiinteistömme lähinnä olevaan kalliorantaan etäisyys on 23 metriä ja lähimmät rannassamme olevat isot kivet ovat alle 20 metrin etäisyydellä laiturista. Liite 2, valokuvat.

Kohdassa tosiseikat on todettu myös, että ”rakennelmat on rakennettu suoraan avoveden suuntaisesti, kun ne asemapiirroksessa on sijoitettu rannalta loivasti koilliseen päin”. Todellisuudessa asia on täysin päinvastoin eli asemapiirroksessa rakennelmat on suunnattu avoveden suuntaisesti, mutta todellisuudessa rakennelmat on sijoitettu koillisen suuntaan lahden poikki kohti kiinteistömme rantaa.

Tämä seikka on olennainen arvioitaessa rakennelmien aiheuttamaa haittaa kiinteistöllemme. Varsinkin, kun laiturilla on palanut vuodesta 2021 asti ympäri vuorokauden kirkas valaistus heijastuen rakennuksemme sisätiloihin. Viittaamme tässä vesilain 3 luvun 2 §:n 1 momenttiin.

Aallonmurtajan sijainti aivan RA- ja MY-alueen rajalla ja sen suuntaus koilliseen luvanvastaisesti, aiheuttaa sen, että aallonmurtaja suurimmalta osalta sijoittuu MY-alueen edustan vesialueelle, eikä kuten tosiseikoissa mainitaan ”aallonmurtajan toteutunut sijainti on kaavan RA-alueella ja **sen edustan vesialueella**”. Asia käy selvästi ilmi, kun vesialueelle piirtää RA- ja MY-alueen erottavan linjan jatkeen.

Paraisten rakennus- ja ympäristölautakunta toteaa antamassaan lausunnossa, että ”laituri on rakennettu rannan edustalle ranta-asemakaavan mukaiselle MY-alueelle”. Tästä huolimatta tosiseikkoihin on kirjattu, että ”laituri itäpuolella sijoittuu RA-alueelle ja mahdollisesti vähäiseltä osin MY-alueelle, jolle rakentaminen on kielletty ilman maankäyttö- ja rakennuslain 23 luvun säännösten mukaista lupaa poiketa kaavan mukaisesta rakentamisesta”.

Päätöksen kohdassa ’3.1.1 tapahtumien kulku’, sanotaan:

”Ennen kuin laituria ja aallonmurtajaa alettiin rakentaa, [REDACTED] saivat 15.8.2020 Paraisten kaupungin rakennustarkastajalta ohjeistuksen, jonka mukaan [REDACTED] voivat rakentaa korkeintaan 15 m pitkän ja pinta-alaltaan alle 30 m²:n laiturin ilman toimenpidelupaa. Myös aallonmurtajan sai rakentaa ilman viranomaislupaa. [REDACTED] rakentama laiturin on alle 12 m pitkä ja pinta-alaltaan alle 30 m², ja laiturin ja aallonmurtaja rakennettiin saadun ohjeistuksen mukaisesti.”

Kuitenkin Paraisten kaupungin tarkastusinsinööri Markus Östman on jo 18.5.2020 antanut laiturista sähköpostitse lausunnon, jossa lukee tarkalleen ottaen ”laiturin paikka sijaitsee MY-alueella eli laiturin voi siihen rakentaa, jos on alle 15 m rantalinjasta ja alle 30 m², sama koskee aallonmurtajaa. Ruoppaaminen vaatii erillistä lupaa ELY-keskuksesta (alle 500 m³ = ruoppausilmoitus). Jos suunniteltu laiturin on isompi -> poikkeuslupa”. (Kyseinen sähköposti on myös mainittu kohdassa 3.1.3.)

Sähköpostissa 18.5.2020 sanotaan siis selvästi, että myös aallonmurtajaa koskevat samat pituus- ja pinta-alamääräykset kuin laituria.

Kuten olemme edellä kertoneet, laiturin todellinen pinta-ala on 43,8 m² ja aallonmurtajan pinta-ala on 106 m². [REDACTED] rakentama laituria ja aallonmurtaja eivät ole siis väittämästä huolimatta rakennettu heidän saamiensa ohjeistusten mukaisesti.

Samassa kappaleessa todetaan myös: ”Asiassa pidettiin 13.1.2021 maastokatselmus [REDACTED] kiinteistöllä. Katselmuksessa oli läsnä Paraisten kaupungin rakennusvalvonnan ja Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen edustajat. Mainitut viranomaiset totesivat rakennelmien vastaavan mitoiltaan ja sijainniltaan täysin rakentamisesta annettuja määräyksiä. Rakennustarkastaja totesi katselmuksessa, että rakenteille olisi viisainta hakea viranomaislupaa jälkikäteen, jotta asialle saataisiin virallinen päätös”.

Tämä kaikki siitä huolimatta, että koko laituria- ja aallonmurtajakompleksi olivat jo olemassa ja siten niiden koko ja sijainti olivat täysin todennettavissa. Tämän jälkeen [REDACTED] hakivat toimenpidelupaa kohteelle kohdassa 4.2.2 mainituilla mitoilla ja sijainnilla ja lupa kaikesta huolimatta myönnettiin.

Muistiossaan maastokäynnistä ELY-keskuksen edustajat ovat kirjanneet: ”Rakenteet eivät ELY-keskuksen arvion mukaan ole sellaisia, että niille olisi tarpeen hakea vesilain mukaista lupaa. Näin ollen ELY-keskus ei ryhdy asiassa muihin toimenpiteisiin.”

Aallonmurtajan rannan puoleinen pää on levitetty laajalla vesirajan ylittävällä pengerryksellä, johon on rakennettu myös grillauspaikka. Koska iso pengerrys on selvästi vesialueella ja ELY:n edustajat tulivat tietämään [REDACTED] tehdyn maastokäynnin jälkeen käydessään tontillamme tutustumassa tilanteeseen, että vastustimme rakenteita, olisi heidän vesilain 3 luvun 2 §:n nojalla sen takia pitänyt vaatia rakennelmille vesilain mukaista lupaa. Lausunto on päätöksen liitteenä.

Kohdassa 3.5 Merkintä 2:

Haluamme huomauttaa, että AVI on kyseisellä päätöksellään hylännyt hallintopakkohakemuksen pengerryksen poistamisesta siitä syystä, että hakijat ovat myöntäneet toimineensa väärin rakentaessaan kyseisen pengerryksen ja ennallistaneet alueen hallintopakkohakemuksen käsittelyn aikana. Hallintopakkopäätöstä ei näin ollen ollut enää tarpeen tehdä. [REDACTED] väitteistä huolimatta [REDACTED] ovat olleet osallisina tämänkin penkereen rakentamisessa.

Kohdassa 4.2.3 Johtopäätös mainitaan, että ”rakenteita voidaan pitää jo olemassa olevana osana rantamaisemaa”.

Turun hallinto-oikeus on päätöksessään Dnro 20733/03.04.04.16/2021 ilmaissut, että ”hallinto-oikeus toteaa, että se arvioi myönnetyn toimenpideluvan lainmukaisuutta rakentamisessa noudatettavaksi hyväksytyjen pääpiirustusten pohjalta. Se seikka, vastaavatko jo tehdyt rakennelmat myönnettyä lupaa, ei tule tässä yhteydessä arvioitavaksi. **Viranomaisen valvoo tältä osin lupapäätöksen täytäntöönpanoa erillisessä rakennusvalvontamenettelyssä**”.

Luvatta tehtyjen rakenteiden pysyttämistä ei voi perustella sillä, että ne ovat jo osa olemassa olevaa rantamaisemaa, koska kunta ei ole tiettävästi vielä edes aloittanut rakennusvalvontamenettelyä. Kuten olemme edellä todistaneet, rakenteet eivät ole sijainniltaan eivätkä kooltaan kunnan myöntämän toimenpideluvan mukaisia. Myös kunta on jo myöntänyt, että rakennelmien sijainti ei ole toimenpideluvan mukainen.

Haluamme korostaa, että tämä hallintopakkoasia liittyy Vaasan hallinto-oikeuden käsittelyssä olevaan asiaan Dnro 510/03.04.04.20/2024, koska [REDACTED] ovat myös siinä osallisina, vaikka asianomaiset sekä myös lupaviranomaiset pyrkivät erottamaan asiat toisistaan.

Tämä nyt käsittelyssä oleva [REDACTED] luvatta MY-alueelle rakentama laituri käytännössä estää meidän puoleisen rannan käytön uimarantana, koska [REDACTED] laituri on suoraan vastapäisellä rannalla noin 20 metrin etäisyydellä rannastamme. Kyseinen rantamme olisi hyvin soveltuva uimakäyttöön rantasaunamme läheisyyden ja hiekkapohjan vuoksi.

Jos nyt Dnro 510/2024 asiaan liittyvä laituri toteutetaan, tulee se suoraan nyt uimalaiturinakin käyttämäämme laituria vastapäätä. Suunnitelmassa olevaa laituria on hakijoiden vastaväitteistä huolimatta tarkoitus käyttää myös [REDACTED] vieraslaiturina, jolloin laiturissa tulee kesän kauneimpina aikoina olemaan isoja asuttavia veneitä vain lyhyen matkan päässä laituristamme. Kuten tässä olemme todistaneet, [REDACTED] laituriprojekteissa on paljon asioita, jotka eivät pidä paikkaansa, niin myös [REDACTED] ja [REDACTED] yhteislaituriprojektissa he vähintäänkin pyrkivät vähättelemään ja jopa peittämään keskinäisen sopimuksensa merkityksen. Se asia, että he ovat vetäneet rasitehakemuksen pois Maanmittauslaitokselta, ei poista heidän keskinäisen sopimuksensa sitovuutta.

[REDACTED] ei saa antaa rajoittaa molempien kiinteistöömme ympäröivien pienten lahtien käyttöä ja maisema-arvoja. Molempien lahtien rannoista suurin osa on meidän kiinteistöemme rantaa.

Paraisilla, 22.5.2024

[REDACTED]

[REDACTED]

Valittajat:



[Vaasan hallinto-oikeus](#)

ALUEHALLINTOVIRASTON PÄÄTÖS 61/2024 ESAVI/32369/2023

Vaadimme Aluehallintoviraston päätöksen 61/2024 ESAVI/32369/2023 ja siihen liittyvän valmisteluluvan kumoamista.

Perustelemme asiaa seuraavasti:

Vesilain 2 luvun 5 §:n mukaan rannan omistajalla on **yksityistä tarvettaan** varten oikeus sijoittaa rannan edustalle vesistöön, vaikka hän ei ole vesialueen omistaja tai osakas, veneen kiinnityspaalu tai -poiju taikka rakentaa rantaansa toisen vesialueelle ulottuva laituri, venevaja tai muu näihin verrattava rakennelma.

Aluehallintovirasto on perustellut hanketta sillä, että laituri on tarkoitettu yksityiseen käyttöön. Päätöksen kohdan 2.2.2. hankesuunnitelmankin mukaan ”lupaa on haettu yksityiskäyttöön tulevan kelluvan betoniponttonilaiturin rakentamiselle”.

Lupa on haettu ja myönnetty virheellisin perustein, koska hakijat ovat tehneet keskinäisen sopimuksen, jonka olemme jo toimittaneet Aluehallintovirastolle tekemämme muistutuksen liitteenä.

Kiinteistöjen 445-548-8-28 Norrbrinken ja 445-548-8-21 Lycknäsudden omistajien keskenään 27.1.2023 allekirjoittaman rasitesopimuksen mukaan Lycknäsudden kiinteistöllä on oikeus laiturin ja sen rakennelmien sijoittamiseen ja käyttämiseen kiinteistön Norrbrinken ranta-alueella.

Hakijoiden tontti on kaavoitettu loma-asuntojen korttelialueeksi kaavamerkinnällä RA. Lycknäsudden kiinteistön rakennus on kuitenkin Paraisten kaupungin poikkeamispäätöksellä muutettu omakotitaloksi eli vakituiseksi asunnoksi. Hakijat ovat siis myöntäneet vapaa-ajan asuntonsa rantaan vakituisille asukkaille oikeuden laiturin rakentamiseen ja käyttämiseen. Hakijoilla ei kaavamerkinnän mukaan olisi ollut oikeutta tähän.

Hakijat ilmoittavat, että laituri tulee vapaa-ajan käyttöön, eikä se siten ole yhtä aktiivisessa käytössä kuin vakituisen asumisen ollessa kyseessä. Kuitenkin hakijat keskinäisen rasitesopimuksensa mukaan antavat rantaansa suunnittelemaalleen

laiturille käyttö- ja omistusoikeuden kiinteistölle, jolla on oikeus vakituiseen asumiseen.

Läpinäkyvyyden nimissä kiinteistöjen olisi pitänyt hakea sopimuksensa mukaisesti lupaa yhdessä, koska laituri ei ole tulossa pelkästään Norrbrinken kiinteistön omistajien yksityiseen tarpeeseen, vaan kiinteistöjen yhteiskäyttöön riippumatta siitä, kuka kiinteistöt kulloinkin omistaa.

Laiturin kokoa ei voi perustella pelkästään venepaikkojen suojaisuudella, koska pienemmälläkin laiturilla on mahdollista saada yhden kiinteistön kahdelle 5–7 metrin pituiselle veneelle hyvä suoja itätuulia vastaan.

Laiturin suojaisuuteen vetoaminen on myös ylikorostunutta, koska alun perin hakijat sijoittivat poijunkin keskelle lahtea laiturin itäpuolelle, joten siis laiturin ulkosivutkin oli suunniteltu käytettäväksi. Poiju näkyy ELY:lle toimitetussa asemapiirroksessa.

Aluehallintovirasto on päätöksensä kohdassa 4.3.1 'rakenteet' määritellyt laiturin toteutettavaksi 8.8.2023 päivätyn asemapiirroksen mukaisesti. Hakijat ovat hakeneet 10.7.2023 myönnetylle toimenpideluvulle 2023-345 muutoslupaa kyseisen asemapiirroksen mukaisesti. Lupa 2023-345 ei ole lainvoimainen, koska se on edelleen käsittelyssä Turun hallinto-oikeudessa. Paraisten rakennusvalvonta on myöntänyt 25.3.2024 haetun muutosluvan 2023-748, josta olemme tehneet oikaisuvaatimuksen Paraisten rakennus- ja ympäristölautakuntaan. Molemmat kyseessä olevat luvat pohjautuvat 17.5.2023 pidetyn katselmuskokouksen pöytäkirjaan, joka ei vastaa kaikilta osin kokouksessa käsiteltyjä asioita kuten olemme aiemmin tuoneet ilmi.

Aluehallintoviraston päätöksen 6 kohdassa aluehallintovirasto viittaa mm. luparatkaisun perusteluihin ja toteaa, että hanke ei ennalta arvioiden sanottavasti vaikuta muistuttajien kiinteistön rantamaisemaan tai vesialueen käyttöön.

Vesilain 587/2011 3 luvun 2 §:n mukaan vesitaloushankkeella on oltava lupa, mikäli hanke melkoisesti vähentää luonnon kauneutta, ympäristön viihtyvyyttä tai kulttuuriarvoja taikka vesistön soveltuvuutta virkistyskäyttöön.

Aluehallintoviraston näkemyksen mukaan hankkeesta yksityiselle edulle saatava hyöty on asiassa saadun selvityksen perusteella huomattava verrattuna siitä yksityisille tai yleiselle eduille koituviin menetyksiin.

Hakijan perustelema käytöstä koitua hyöty on kuitenkin saavutettavissa huomattavasti nyt kyseessä olevaa laituria pienemmällä ratkaisulla. Nyt ko. laiturin suuri koko johtuu ainoastaan siitä, että laiturihankkeessa on myös toinen kiinteistö osakkaana, jolloin hakijat saavat huomattavaa taloudellista hyötyä siitä, että ovat luovuttaneet Lycknäsudden kiinteistön omistajille oikeuden rakentaa rantaansa laiturin, jota nyt ovat yhdessä toteuttamassa kahden kiinteistön yhteishankkeena.

Meidän Lycknäs kiinteistömme Haverön puoleisen RA rakennuspaikan (joka on mahdollista erottaa omaksi tontikseen ja myydä) arvon alenema tulee olemaan huomattava, koska naapurin ylisuuri laituri peittää laajasti merimaiseman sieltä katsottuna ja tulee myös vaikeuttamaan ko. rakennuspaikalle myöhemmin toteutettavan laiturin rakentamista ja käyttöä.

Tämä ylisuuri laituri on nyt myös tulossa Lycknäsholmenin puoleisen AO rantamme eteen, meidän laituria vastapäätä rajoittamaan rannan käyttömahdollisuuksia. Hakijoiden saama taloudellinen hyöty ei saa aiheuttaa kiinteistömme arvon, käytettävyyden ja viihtyvyyden alentumista. [REDACTED] on katselmuskokouksessa 17.5.2023 kertonut, että toki he saavat yhteislaiturihankkeesta myös taloudellista hyötyä.

Ranta Lycknäsviskenissä laituristamme länteen on käytännössä ainoa osa rantaamme, joka soveltuu virkistyskäyttöön. Myös rantasaunamme on ko. rannalla, samoin oleskelualue.

Lycknäsuddenin omistajat vaativat yhteislaituriprojektimme yhteydessä täysin saman laiturin ulkosivun paikkoja käyttöönsä vieraidensa isoille veneille. Koska ylisuuri laiturin on nyt sijoitettu suoraan laituriamme vastapäätä lahden etelärannalle, sen ulkosivuille kiinnittyneet isot asuttavat veneet sijoittuvat liian lähelle laituriamme, joka toimii myös uimalaiturinamme ympäri vuoden.

Pyydämme ottamaan huomioon Aluehallintovirastolle toimittamamme muistutuksen liitteineen ja myös kesällä 2023 ELY:lle toimittamamme asiaan liittyvät dokumentit.

Parainen, 16.4.2024

■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■