

MAO Markkinaoikeus

Lähettäjä: Ilona Pilkama-Paajanen <ilona.pilkama-paajanen@fondia.com>
Lähetetty: keskiviikko 14. kesäkuuta 2023 15.42
Vastaanottaja: MAO Markkinaoikeus
Kopio: Ilona Pilkama-Paajanen
Aihe: Valituksen täydennyspyyntö markkinaoikeuden asiassa dnro 235/2023

Viitaten markkinaoikeuden pyyntöön otsikkoasiassa Valittaja toteaa, että hankintalain 151 §:n 1 momentin mukaan valituksen tultua vireille markkinaoikeus voi kieltää, keskeyttää tai sallia hankintapäätöksen täytäntöönpanon taikka määrätä hankintamenettelyn muutoin keskeytettäväksi väliaikaisesti markkinaoikeuden käsittelyn ajaksi. Valittaja on valituskirjelmässään vaatinut tätä. Säännöksen esitöiden (HE 108/2016 vp s. 239) mukaan pykälä vastaa julkisista hankinnoista annetun lain (348/2007) 91 §:ssä (321/2010) säädettyä, joka on puolestaan pääosin vastannut viimeksi mainitun lain 79 §:ssä alun perin säädettyä. Viimeksi mainitun säännöksen esitöiden (HE 50/2006 vp s. 121) mukaan markkinaoikeus voi kieltää tai keskeyttää päätöksen täytäntöönpanon. Markkinaoikeus voi myös muulla tavoin keskeyttää hankinnan, mikä tulee kysymykseen silloin, kun asiassa ei ole annettu sellaista päätöstä, jonka täytäntöönpanokiellolla saataisiin aikaan hankinnan keskeytys.

Valituksessa asiassa dnro 235/2023 esitetyin tavoin hankintamenettely on ollut selkeän virheellinen. Virhe on tapahtunut ensinnäkin siinä, että Valittajan tarjous on hylätty ilman että hylkäyspäätöstä on kirjallisesti perusteltu. Päätöksen perustelemattomuus rikkoo hankintalain 123 §:ssä asetettua velvollisuutta perustella hankintapäätös ja tarjoajan asemaan vaikuttavat ratkaisut.

Toiseksi, Valittajan tarjous (valituksen liite 4) on sen sanamuodon mukaan selkeästi ja kaikilta osin Tarjouspyynnön (valituksen liite 2) mukainen. Hankintayksiköllä ei ole harkintavaltaa Tarjouspyynnön mukaisten tarjousten hyväksymisessä. Hankintayksiköllä ei siten ole oikeutta hylätä Tarjouspyynnön mukaisia tarjouksia. Hankintalainsäädäntö ja erityisesti sen 3 §:n mukaiset tarjoajien tasapuolisen ja syrjimättömän kohtelun periaatteet edellyttävät kaikkien Tarjouspyynnön mukaisten tarjousten hyväksymisen mukaan tarjousvertailuun ottaen huomioon, että kyseessä on avoin menettely.

Kolmanneksi, Valittajan Tarjouspyynnön mukainen tarjous on Hankintayksikön vertailuasiakirjan mukaan todettu tarjousvertailun halvimmaksi (valituksen liite 3). Tarjouskilpailu on ilmoitettu ratkaistavan ainoastaan halvimman hinnan perusteella. Näin ollen riidatta halvimman tarjouksen tehnyt Valittaja olisi virheettömässä hankintamenettelyssä valittu tarjouskilpailun voittajaksi.

Neljänneksi, Valittajan tarjouksen perustelematon ja virheellinen hylkääminen on vaikuttanut suoraan tarjouskilpailun lopputulemaan, jossa kilpailun on Valittajan sijasta voittanut riidatta toiseksi halvimman tarjouksen tekijä. Virheen korjaaminen on mahdollista vain kumoamalla hylkäys- ja hankintapäätös ja ottamalla Valittajan Tarjouspyynnön mukainen tarjous mukaan tarjousvertailuun, jossa se halvimpana tulisi valituksi tarjouskilpailun voittajaksi.

Viidenneksi, hylkäys- ja hankintapäätöksen täytäntöönpanon salliminen edellä mainitussa tilanteessa tarkoittaisi virheellisen menettelyn vaikutusten ulottumista koko hankintaan ja hankintasopimukseen. Jo aloitettua urakkaa, joka ehdittäneen tehdä markkinaoikeuskäsittelyn aikana loppuun, ei enää voitaisi markkinaoikeusprosessin päättyessä myöntää Valittajalle ja virheellistä menettelyä korjata näin ensisijaisin reaalikeinoin. Valittaja menettäisi siten perusteetta mahdollisuutensa kauppaan Hankintayksikön kanssa ilman, että tätä kauppa olisi mahdollista saada takaisin markkinaoikeuden pääasiaa koskevan ratkaisun valmistuttua. Tämän lisäksi on otettava huomioon, että toissijainen seuraamus virheellisestä menettelystä voisi jo täytäntöönpanon päätöksen tilanteessa olla Valittajalle maksettava hyvitysmaksu, joka on hallinnollinen maksu ja jolla on hankintalain 155 §:ssä ilmoitettu enimmäismäärä. Hyvitysmaksu ottaisi vain osaksi huomioon virheellisestä päätöksestä Valittajalle aiheutuvat vahingot ja menetetyt kaupan.

Edellä olevan perusteella Valittaja katsoo, että sitoumuksen olla täytäntöönpanematta hylkäys- ja hankintapäätöstä saaminen Hankintayksiköltä tai edellä ja Valituksessa esitetyn tavoin kyseisen päätöksen täytäntöönpanon kieltäminen MAOn päätöksellä markkinaoikeusprosessin ajaksi ovat tässä tilanteessa ainoat tehokkaat keinot Valittajan oikeusturvan ja sille aiheutuvien haittojen huomioon ottamiseksi. Tilanteessa ei ole katsottava olevan sellaisia muita haittoja, jotka olisivat Valittajan haittoja suurempia.

Näin ollen Valittaja katsoo, että sen täytäntöönpanon kieltämistä koskeva vaatimus on perusteltu ja hankintalain 151 §:n mukainen ja tulee siten hyväksyä.

Kunnioittavasti
AURA RAKENNUS LÄNSI-SUOMI OY

Ilona Pilkama-Paajanen
asiamiehenä

Ilona Pilkama-Paajanen
Senior Legal Counsel

Fondia | Finland Sweden Estonia Lithuania
Contact: +358 20 7205 416, ilona.pilkama-paajanen@fondia.com
Office: Aleksanterinkatu 11, P.O. Box 4, 00101 Helsinki, Finland

www.fondia.fi | [privacy](#)



From: Tunturi Kirsti (MAO) <kirsti.tunturi@oikeus.fi>
Sent: maanantai 12. kesäkuuta 2023 13.05
To: Ilona Pil kama-Paajanen <ilona.pilkama-paajanen@fondia.com>
Subject: Valituksen täydennyspyyntö markkinaoikeuden asiassa dnro 235/2023

Aura Rakennus Länsi-Suomi Oy
c/o Ilona Pilkama-Paajanen

Markkinaoikeudelle 9.6. 2023 toimitetussa valituksessa olette vaatinut Paraisten urheilu- ja Nuorisotalo Oy:n hankintapäätöksen 26.5.2023 täytäntöönpanon kieltämistä väliaikaisesti.

Teitä pyydetään perustelemaan edellä mainittu vaatimuksenne. Perustelut tulee toimittaa **viimeistään 14.6.2023**.

Virallinen sähköposti pyydetään lähettämään **vain osoitteeseen markkinaoikeus@oikeus.fi**

Ystävällisin terveisin

Kirsti Tunturi
Notaari/Notarie/Notary
Markkinaoikeus/Marknadsdomstolen/The Market Court
Radanrakentajantie 5 / Barnbygggarvägen 5
00520 Helsinki/Helsingfors
Puhelin/Telefon 029 56 43311
markkinaoikeus@oikeus.fi

