

## Ympäristönsuojelutarkastajan kommentit

*”Huovilan laatimassa valmistelutekstissä annetaan selväsanaisesti ymmärtää etteivät päästöt lisäänty lupahakemuksen johdosta”*

- Hakemuksen tekstiosassa oli ainakin kolme kertaa sanottu, että rehun sisältämälle maksimi-fosfori (P)-määrälle ei haeta muutosta (sivut 4, 7 & 9) . Vanha Storströmmenin lupa mahdollisti kilomäärän 1 400 kg/a. Kustavin Hupaniityn lakkautettavassa laitoksessa sai rehu sisältää fosforia 360 kg/a. Yhteinen rehun fosforimäärä oli siten 1 760 kg/a, mutta jatkossa se olisi max 1 400 kg/a. Se tarkoittaa sitä, että Saaristomereen joutuva kuormitus laskee kokonaisuutena selvästi, koska Hupaniityssä rehua ei enää käytetä. On totta ja todennäköistä, että rehun käyttö ja piste-P-kuormitus Storströmmenissä lisääntyy, mutta hakemuksen mukaan ainoastaan sille tasoille, johon laitoksella on ollut lupa jo aiemminkin. Valmistelussa on kiinnitetty ensi sijassa huomiota koko Saaristomeren tilanteeseen. Veden vaihtuvuus Storströmmenin salmessa on – kuten nimikin antaa ymmärtää – suurta, eli pistekuormitus levittäytyy virtauksien mukana ilmeisen laajalle etelään ja pohjoiseen.
- viittaukseni Paraisten kaupungin jätevedenpuhdistamon vuosipäästöihin olen nimenomaan kirjoittanut ja lisännyt valmistelutekstiin (lupahakemuksen ulkopuolelta) vain osoittaakseni, että kalanviljelyn päästöt ovat paljon suuremmat kuin jätevedenpuhdistamoidemme päästöt. Eli sitä asiaa ei ole kirjoitettu harhauttamis mielessä, vaan valaisemaan lautakunnan jäseniä eri päästölähteiden mittasuhteista. Lisäykseni oli siis epäedullinen luvanhakijan kannalta katsottuna.
- typpi-päästöjen suhteen olen todennut, että N-päästöt Storströmmenissä kasvavat ”jonkun verran”. Mutta jälleen kokonaisuutena Saaristomerta ajatellen eivät typen kokonaispäästöt lisäänty, koska rehun sisältämän typen kokonaismäärä - vanhat Storströmmenin ja Hupaniityn luvat mukaan laskien - säilyy ennallaan, 12 700 kg/a. Tilanteen voidaan koko merialueen hyvinvoinnin kannalta arvioida paranevan, koska Hupaniityn laitoksen sijainti on ollut meriekologian kannalta kyseenalainen.
- se että Storströmmenin kalanviljelypaikka on tarkoitukseen sopiva, käy ilmi maa- ja metsätalousministeriön ja ympäristöministeriön Kansallisesta vesiviljelyn sijainninhjaussuunnitelmasta, jossa Storströmmen on suunniteltu viljelypaikaksi, johon on mahdollista keskittää lisää viljelyä

*”Huovila on myös lausuntoa tehdessään ollut tietoinen korkeimman hallinto-oikeuden päätöksestä 3811/2017, jossa todetaan että alueelle ei voida lisätä kuormitusta ilman ainakin paikallisesti luvan esteenä olevaa ympäristönsuojelulain (86/2000) 42 §:n 1 momentin 2 kohdassa tarkoitettua merialueen merkittävää pilaantumista ai sen vaaraa, mutta ei lausunnossaan mitenkään viittaa tähän tai päästöjen lisääntymisestä huolimatta tuo lausunnossaan ilmi riskiä merialueen pilaantumisesta.”*

- Väite on virheellinen. KHO ei suinkaan antanut yleistä kieltoa viljelymäärän kasvattamiselle Storströmmenissä, vaan totesi vuonna 2017, että ”nykyiseen verrattuna KAKSINKERTAINEN TUOTANTO aiheuttaisi ennalta arvioiden ainakin paikallisesti luvan esteenä olevaa ympäristönsuojelulain (86/2000) 42 §:n 1 mom:n 2 kohdassa tarkoitettua merialueen merkittävää pilaantumista tai sen vaaraa”. Vuonna 2017 loppuun käsitellyssä lupahakemuksessa oli haettu lupaa seuraaville kalarehun ravinnemäärille: P: 2 500 kg/a, N: 18 500 kg/a. Nyt kyseessä olevassa hakemuksessa ei sen sijaan suuria tuotanto- ja rehumäärälisäyksiä haettu. Pieni lisäys on hyvinkin MMM:n ja YM:n sijainninhjaussuunnitelman mukaista suotuisaa toiminnan keskittämistä.

*"Huovilan lausunnon mukaan toiminta ei laajene vaikka Kustavin Hupaniityn toiminta siirtyisi Storströmmeniin."*

- olen kirjoittanut, että "hakija myös lopettaisi yhden kalankasvattamon Kustavin Hupaniityssä ja siirtäisi sen kasvatusvolyymin Storströmmenille", eli on selvästi sanottu, että tuotantomäärä Korppoon kasvattamalla kasvaa. Mutta päästöt Storströmmenillä eivät suuresti kasva, ja koko Saaristomeri huomioon ottaen ne vähenevät, nimenomaan kriittisten P-päästöjen osalta.

*"Huovilan mukaan uudet tekniikat johtavat päästöjen jäämisen nykytasolle."*

- missä olisin sanonut/kirjoittanut näin? Annan ainoastaan tunnustusta Heimon Kala Oy:lle siitä, että se "parhaillaan testaa uusia tekniikoita kuormituksen vähentämiseen"

*"hän on launnossaan antanut selkeästä virheellistä ja harhaanjohtavaa tietoa päätöksentekijöille, jotka ovat hänen valmisteluaineistonsa perusteella olleet siinä perustellussa käsityksessä että Heiman Kalan toiminnan laajentaminen hakemuksen mukaisesti ei aiheuttaisi lisäkuormitusta Storströmmenin alueelle."*

- aiheutuva lisäkuormitus on valmistelutekstissä mainittu typen osalta. Fosforin osalta luparajoihin ei ollut tulossa muutoksia. Valmistelussa on varsinkin puollettu sitä, että valtakunnallisen sijainninhjaussuunnitelman mukaisia toimenpiteitä tehdään eli kalanviljelyä keskitetään suotuisiksi katsotuiksi paikoille ja että Saaristomeren kokonaiskuormitustilanne paranee kalanviljelyn osalta. Olen pitänyt hanketta erittäin tarkoituksenmukaisena, ja niin on tehnyt esittelijäkin ja koko lautakunta.

Parainen 13.9.2022

Petri Huovila

Ympäristönsuojelutarkastaja